

del
5-7
de Octubre
2011



FORMATO DE PONENCIA DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Instrucciones: Marque con una X

En proceso: Concluido:

| I. Datos | | | |
|-------------------------------|--|--|------------------|
| Título de la Ponencia: | Identidad disciplinar: sujetos de poder | | |
| Área Temática: | Género y educación | | |
| Eje Temático: | Desarrollo o resultados de estudios de género en las IES | | |
| Autor (es): | | | |
| Grado Académico | Nombre (s) | Apellido Paterno | Apellido Materno |
| Doctorado | Victoria Elena | Santillán | Briceño |
| | Teléfono: | Correo Electrónico: | |
| | 557-84-88 ext. 123 | vicky@uabc.edu.mx | |
| Grado Académico | Nombre (s) | Apellido Paterno | Apellido Materno |
| Doctorado | María Teresa | Bermúdez | Ferreiro |
| | Teléfono: | Correo Electrónico: | |
| | 557-84-88 ext. 161 | ferreiromt@hotmail.com | |
| Grado Académico | Nombre (s) | Apellido Paterno | Apellido Materno |
| Doctorado | Esperanza | Viloria | Hernández |
| | Teléfono: | Correo Electrónico: | |
| | 557-84-88 ext. 106 | esperanzaviloria@uabc.edu.mx | |

del
5-7
de Octubre
2011



| | |
|------------------------------|--|
| Institución de procedencia : | Universidad Autónoma de Baja California |
|------------------------------|--|

| |
|---|
| Fuente de financiamiento obtenido: |
| Ninguno |

I.- Resumen

Resumen

Reconocer que el acto educativo es construido y realizado por sujetos sociales que mediatizan, desde su condición de entidades subjetivas, los procesos de construcción del conocimiento, sugiere distinguir la operatividad de un mecanismo creador de visiones e ideologías de interpretación de la realidad. Como sistema de disposiciones que moldea estilos de respuesta, el habitus, también genera prácticas diferenciadas de actuación cuya variación se identifica en las oportunidades y deliberaciones consideradas por los sujetos según el campo disciplinar, en el que toma formas específicas según las especialidades (Bourdieu, 2003).

En un esfuerzo investigativo más amplio, bajo una metodología cualitativa, la comprensión del tejido social del poder y su ejercicio en la elaboración de un curriculum en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma de Baja California, ha sido posible describir algunos de los rasgos configurados de la identidad disciplinar, entre ellos, el género como una particularidad significativa, por lo que los sujetos o unidades de análisis prioritariamente considerados fueron los académicos participantes en el mencionado proceso. Donde las relaciones sociales de poder se configuraron en torno al dominio de las preocupaciones disciplinares, en la disputa epistemológica por definir el paradigma científico que provee la definición legítima de la realidad.

Abstract

Recognize that the act of education is built and by that mediate social subjects, from his

del
5-7
de Octubre
2011



position as subjective entities, the processes of knowledge construction, suggests to distinguish the operation of a creative mechanism of visions and ideologies of interpretation of reality. As a system of rules that shapes response styles, the habitus also generates different practices of action whose variation is identified in the discussion opportunities and considered by the subjects according to the disciplinary field, which takes specific forms according to the specialties (Bourdieu, 2003).

In a broader research effort, under a qualitative methodology, understanding the social fabric of power and its exercise in developing a curriculum in the Faculty of Humanities of the Autonomous University of Baja California has been possible to describe some of the features set of disciplinary identity, including gender as a significant characteristic, so that individuals or units of analysis were primarily considered the scholars involved in that process. It becomes evident that the power social relationships are configurated around the domination of the disciplinary concerns, and the epistemological fight to define the scientific paradox, that provides legitimate definition of reality.

II.- Palabras claves

Palabras clave: Identidad disciplinar, poder, sujetos y género

Keywords: Disciplinary identity, power, subjects and gender

III.- Estructura del trabajo

a) Introducción

Bourdieu señala que “la estructura del campo científico está definida, en cada momento, por el estado de correlación de fuerzas entre los protagonistas de la lucha, es decir, por la estructura de la distribución del capital específico” (2003, p. 106). El cual ha podido ser acumulado en función de la posición que se ocupa, que atribuye tanto las estrategias como las posibilidades objetivas de éxito en relación a la postura asumida.

Lineamientos que abonan una particular visión para el estudio del campo del saber, el de la producción científica del conocimiento. Sistema de relaciones, que sin excepción, se

del
5-7
de Octubre
2011



modula a partir del enfrentamiento de las disposiciones interpuestas por los distintos agentes en el campo, desde su lugar de actuación. Espacio de posiciones que simboliza el sitio del juego, el del juego del saber, que demanda por una parte, un capital por el cual vale la pena jugar, y por otra, sujetos dispuestos a jugarlo (Bourdieu, 2003). Lo que tácitamente conlleva tres consignas: la primera de ellas, conocer del juego y sus reglas explícitas u objetivas, lo mismo que, de las implícitas u opacas; la segunda, disponer de cierto capital cuya estima otorgue, a quien lo posee, cierta posición de competencia; la tercera, integrar un habitus científico, al aprehender sobre la posición que en el campo se ocupa, lo mismo que de la percepción que los otros tienen del campo (Santillán, 2009).

De esta manera, un habitus dotado del sentido del juego, opera como un espacio real de posibilidades respecto a las distintas formas de hacer ciencia o producir conocimiento, pues los distintos actores de un campo del saber, sustentan diferentes realizaciones de la ciencia, lo que significa, distintas percepciones de la práctica científica. De entre las cuales es factible elaborar elecciones que funcionan como opciones de facto en el sentido de la exclusión y censura, o bien, la inclusión como efecto natural de la preferencia proclamada (Bourdieu, 2003). Sin embargo, cualquier opción de práctica científica representa en sí misma una estrategia que en la vía de los hechos, esto es, de la red de relaciones, se asienta en la procuración de modificar o mantener la estructura de privilegios, en ambas circunstancias, orientada a la maximización de beneficios particulares.

En esta lógica, en el campo del saber las fuerzas en conflicto devienen de las disciplinas, definida por el desarrollo y aplicación de métodos particulares para la producción de conocimiento, además de la elaboración de un conjunto de conceptos especializados que trazan un marco específico de dominio teórico-metodológico (Santillán, 2002), luego entonces, enraizado en lo que Fleck (1986) denomina tradición de pensamiento, que puede describirse como una tradición de presupuestos compartidos, o en su caso, un pensamiento colectivo derivado del intercambio regular de ideas en una comunidad científica.

del
5-7
de Octubre
2011



Más exactamente, el estilo proyecta el modelo exclusivo de científicidad, que a su vez, genera la definición de dos tipos de distinción, la de orden social, relacionada con privilegios sociales, que se convierten en las de orden epistémico, a razón de privilegios epistemológicos. Prerrogativas potenciadas en el perfil de la identidad disciplinar cuyos rasgos constitutivos refuerzan en cada caso los límites fronterizos que unifican y distinguen el capital científico, teórico y experimental en una doble lucha en la que el género encarna un vector animoso; una que tiene lugar al interior de la disciplina entre sus actores, y otra hacia el exterior, entre las disciplinas, en una aspiración común, la valoración de una manera de concebir el mundo.

b) Desarrollo metodológico

En este marco, la investigación considerada se origina en el interés de averiguar **¿Cómo se expresan las relaciones de poder en el proceso de diseño curricular de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma de Baja California de 1998 al 2003?** En el objetivo de comprender el ejercicio del poder en el campo educativo, a partir de la recuperación y reconstrucción de la experiencia de los sujetos participantes del proceso.

Se trata de una investigación cualitativa que por una parte permite describir en forma detallada el contexto en el que se da la actividad y por otra, comprender al poder y al diseño curricular (DC) como sucesos relacionales interconectados por intereses y estrategias organizadas desde la subjetividad que concreta su recreación en el espacio de la interacción social, dispositivo de su mediación y, expresión simbólica y material.

Específicamente se asume la perspectiva metodológica de la Teoría Fundamentada (TF) como postura investigativa de orden inductivo, que consiente la elaboración de una explicación comprensiva del fenómeno mediante la generación o descubrimiento de la teoría a partir de los datos obtenidos en la propia investigación, por medio de la codificación, y categorización teórica y analítica de los mismos. Término utilizado por (Strauss y Corbin, 2002) para hacer referencia a “una teoría derivada de datos

del
5-7
de Octubre
2011



recopilados y analizados por medio de un proceso de investigación” (p. 13), en el distintivo de encontrarse fundada en aquellos.

Investigación para la cual, los sujetos o unidades de análisis prioritariamente considerados fueron los académicos participantes en el proceso de DC, identificados mediante los criterios del muestreo teórico. Para la obtención de los datos descriptivos, destaca la realización de entrevistas a profundidad a un total de nueve académicos responsables de la prescripción curricular. Respecto del procedimiento analítico de la información, este se basó en el análisis interpretativo, propio de la TF, asentado en el cuestionamiento y la comparación constante de los datos, a partir de la codificación que permite fragmentar, conceptualizar e integrar los datos para identificar conceptos centrales, en torno a los cuales se desarrollan descripciones conceptuales con el propósito de crear una explicación o comprensión apoyada en su interpretación (Strauss y Corbin, 2002).

Para dar sentido a la información obtenida en el trabajo de campo, el análisis de los datos propiamente dio inicio con la recolección de los mismos, apoyado en el método de la comparación constante de palabras, conceptos e ideas para desarrollar categorías de información (Cresswell, 1998). Para ello, la totalidad de las entrevistas realizadas fueron transcritas y revisadas, las cuales fueron posteriormente depuradas e incorporadas al software Atlas.ti (versión 5.0), para su revisión analítica.

c) Análisis de resultados

Entendida la identidad disciplinar en términos de entidad social y de significación construida por los agentes a partir de la subjetividad en la unión de dos nociones: el campo de conocimiento y el grupo asociado a él, ésta caracteriza un modelo particular de interacción, comportamiento y comunicación (Becher, 2001). Referentes simbólicos y objetivos tangibles a manera de reflejo de conocimientos útiles y prácticos para manejar, entender y ordenar el mundo inmediato, expresados en forma de reglas altamente ritualizadas y racionalizadas con las cuales los agentes académicos o educativos inciden, configuran y alteran, histórica y socialmente el campo educativo, y la producción del

del
5-7
de Octubre
2011



conocimiento (Bourdieu, 2003).

Siempre en referencia a un grupo social, la identidad disciplinar directamente derivada de la incorporación e introyección de normas, reglas y prácticas válidas, junto al reconocimiento y la reputación, funciona como una forma de poder que de manera simbólica cumple al mismo tiempo una doble labor: proteger el derecho de admisión o pertenencia y ser antídoto ante la posible invasión. Es justamente en este encuentro que los grupos disciplinares de educación, psicología comunicación y sociología, le apostaron a sus propiedades o atributos, amalgamados a sus intereses u objetivos, así como a sus estrategias y disposiciones, para lograr el reconocimiento social que legitime el saber válido para conocer el mundo.

En este marco, el DC funciona como un espacio de lucha de identidades, de conocimiento disciplinar, en el que la competencia tiene lugar para marcar distinciones disciplinares. Por principio, en educación existen distinciones basadas en la antigüedad, internamente los miembros se diferencian por el tiempo de la pertenencia al grupo, de tal forma que es posible diferenciar dos agrupaciones, la "vieja guardia y la nueva guardia" (Entrevistado 2, p. 14), y la integración a uno u otro determinaba el valor de la participación, la contribución y su impacto, "yo estaba recién llegada, había una dinámica muy instalada entre la gente que ya tenía muchos años" (Entrevistado 2, p. 14). Lo que en términos de Bourdieu (1993), puede reconocerse como los dominantes y los dominados. Comportamiento social característicamente no acompañado del saber académico; es decir, de logros o productividad en este rubro, sino prioritariamente asociado con condiciones temporales de incorporación al grupo y de relaciones extralaborales de amistad.

En la disciplina de la psicología, prevalecía una escisión grupal que dividía a la colectividad en dos fracciones, "conservadores y liberales" (Entrevistado 4, p. 14), bloques homólogos a los existentes en educación, 'vieja guardia y nueva guardia' respectivamente, sin embargo, el contraste existe en que la fuerza de los intereses de ambos subgrupos no fue reconciliable, lo que mantuvo la distinción, por lo que la

del
5-7
de Octubre
2011



identidad disciplinar, es la de un grupo dividido y fragmentado. Bloques en permanente conflicto, a partir de la búsqueda de la conservación o el no cambio, sustentada en intereses personales que tenían que ver con materias, contenidos y espacios, y del otro lado, la apuesta por la innovación y el cambio; proclive a incorporar nuevos avances de la ciencia, otras temáticas y el tránsito a la transdisciplinariedad.

Podría decirse, que se trataba de conflictos por el enfrentamiento de dos visiones del quehacer de la psicología, la tradicional, posicionada en la idea un campo especializado, defendida en su mayoría por los académicos formados en otras universidades, consustancialmente de mayor edad, y la vanguardista, orientada a la idea de la interdisciplinariedad, apoyada por académicos en mayor proporción egresados de la propia universidad, que adicional compartían, en un número más amplio, la formación a nivel de posgrado y como egresados recientes, menor edad cronológica y académica. Marco en el que las relaciones de poder se caracterizaban por ser de una agresión verbal, combinada con expresiones de coerción, dicho de otra manera, el uso de la imposición voluntaria de quien dentro del grupo disciplinar disponía de la autoridad formal (coordinador de carrera), “en psicología fue un poco siniestro el asunto, y a veces, ya hasta dudábamos de nuestra integridad física, temíamos” (Entrevistado 4, p. 15). Un abuso de poder, a partir del poder formal, como diría Weber (2007), el poder por el poder. Para comunicación también se constata la presencia de la denominada ‘la vieja guardia’, que igualmente mostraban resistencia al cambio, conformando alianzas que pretendían el reconocimiento de cierto estatus por antigüedad, y los denominados ‘jóvenes’. Conflictos de división que fueron atendidos y resueltos mediante el diálogo directo y la conciliación de intereses y preocupaciones, “los conflictos se resolvían ahí” (Entrevistado 5, p. 17). Proceso de sanación que permitió la integración del grupo, y la reconfiguración de las relaciones, generando unión y cohesión al interior de la carrera, que culmina en el reconocimiento del liderazgo por parte de la representante de la disciplina, “me llagaron a comentar, quien nos representa no es capaz” (Entrevistado 7, p. 12). Por lo que, la toma de decisiones se puede distinguir en dos momentos, el primero de ellos, asociado a la

del
5-7
de Octubre
2011



división imperante en el grupo, donde éstas se asumían por medio de la votación; en el segundo, la táctica varió a la distribución de tareas entre los integrantes de la disciplina, para llegar a la elaboración de consensos. Procedimientos que hacen suponer que en los grupos disciplinares cuya cualidad es pobre cohesión, el voto representa el instrumento idóneo para llegar a acuerdos de decisión.

Para sociología, las decisiones estaban protagonizadas por dos actores, en las que si bien el representante hacía señalamientos, sugerencias o propuestas, la decisión final era responsabilidad de la coordinación de la carrera; consensuadas en el interés de mostrar la valía de la disciplina, por lo que el ejercicio del poder al interior del área se presentaba en el orden de la dominación racional, a fin de regular y organizar la acción de los sociólogos, mientras que en el grupo responsable de la reestructuración, éste se intensificaba en el tono de la imposición.

La evidencia recuperada sugiere que las disparidades identificadas en el grado de convergencia o divergencia grupal, posee efectos significativos en lo político y en lo social, de tal forma que los grupos de mayor cohesión y convergencia disponen de ventaja respecto de la posición para gozar de poder dentro del campo del saber, situación contraria para los grupos pobremente cohesionados o divergentes, los cuales se exponen como débiles política y socialmente, tal y como lo refiere Becher (2001), quien señala que en la esfera intelectual, “tal percepción se acentúa si una de la disciplinas en esta condición, permite que una pelea doméstica estalle a la vista del público...el daño bien puede resultar en la perdida tanto de credibilidad pública como académica” (p. 211).



d) Conclusiones

Para el caso de la experiencia considerada, las comunidades de psicología y comunicación, debido a la propiedad compartida de una acentuada fragmentación o divergencia de las redes internas de relación, se les asocia con percepciones de falta de rigurosidad académica y científica, suponiendo la necesidad de mayor claridad de ideas e intereses, de su expresión y defensa, además de una falta de control en la calidad de sus producciones; colocándolos respecto de los grupos disciplinares cohesivos de educación y sociología, en una posición vulnerable y desfavorable para asumir y ejercer poder, al tratarse de una doble disputa: la propiedad del poder social y del poder del saber.

Según esta interpretación, la combinación de redes y atributos, detona posesiones y posiciones que instalan a las disciplinas como agrupaciones débiles o fuertes tanto para la defensa como para la infiltración. Simbolización que también se encuentra determinada por la incidencia de la reputación de sus miembros individuales, reforzando la premisa de que al parecer el prestigio es acumulable, y por efecto, la posición jerárquica de la disciplina (Santillán, 2009). De esta manera, es factible destacar la identidad de las disciplinas sobre la base de determinados rasgos.

Educación: la disciplina origen, poseedora de un saber experto, dominio por derecho de propiedad; es decir, antigüedad; fuerza femenil en amplia proporción; agrupación endógena; integración incestuosa; grupo integrado, cohesivo y homogéneo, en concreto, agrupación fuerte y combativa de efecto activo a razón de *obligar*.

Psicología: la disciplina científica, poseedora de un saber puro y particular, inaccesible para los no especialistas, en mayor proporción fuerza varonil de proyección violenta; dominio por imposición; integración híbrida; grupo heterogéneo, fragmentado y dividido, en concreto, una agrupación débil o frágil en la disputa, a través de efectos de resistencia con marcada violencia en el esmero de *ser obligado a producir*.

Comunicación: la disciplina joven, poseedora de un saber técnico, dominio por negociación; fuerza equilibrada femenil-varonil; integración híbrida; grupo heterogéneo, reconformado, en concreto, agrupación apocada o débil en el enfrentamiento en el

del
5-7
de Octubre
2011



supuesto de una ausencia de poder o fuerza, más bien, una capacidad de afectar sutilmente ejercitada con efectos activos y reactivos para *obligar y ser obligados a producir*, que estratégicamente alteró y redistribuyó las fuerzas afectadas.

Sociología: la disciplina madre, poseedora del saber “verdad”; fuerza femenil; comunidad endógena; integración incestuosa; dominio por imposición, ausencia de grupo, representantes unificados, en concreto, asociación fuerte y belicosa de efecto activo y agresivo a razón de *obligar*.

Datos que sugieren que las agrupaciones de fuerza femenil en la posición de autoridad formal, ponderan estratégicamente el estilo beligerante y combativo a través de la imposición, apoyada en una intensa agresión en la toma de decisiones. Otro hallazgo propone que las colectividades de fortaleza varonil, optan por la neutralidad como estrategia para la culminación de decisiones pacíficas, característica matizada en el caso de la disciplina de la psicología donde el dominio se encontraba comprometido con un ejercicio vejatorio y violento de la autoridad, que propone que a mayor edad académica y cronológica la expresión de la autoridad formal se efectúa mediante la práctica intensificada de la coacción.

Sin embargo existen aristas en la capacidad de afectar y resistir, encontrándose que un vigor femenil acompañado de fuerte endogamia e integración incestuosa, es mayormente proclive al ejercicio de un poder ofensivo centrado en la violencia. Situación atenuada en las colectividades en las que no priva la endogamia, ni el incesto académico, sin ser del todo inmunes a estos efectos como ya se ha señalado.

En términos generales, en la campo de las disciplinas, distintos recursos abonan a la identidad disciplinar elementos configuradores, uno de ellos, los actores incorporados a éstas, cuyas posesiones le otorgan especificidad de fuerza, destacando el género como uno de los atributos que contrasta de manera significativa su dominio o ejercicio del poder. Para el caso de las académicas mujeres o fuerzas femeninas es significativa la vesania de su ejercicio, en este orden de ideas, el poder femenino encuentra en el cisco su vehemente expresión. Un indicio de ello, la idea que los académicos, mujeres y



hombres comparten, para quienes la docilidad es sinónimo de falta o ausencia de poder.

e) Referencias bibliográficas (formato APA)

Becher, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas.* Barcelona, España: Gedisa.

Bourdieu, P. (1993). *Cosas Dichas.* Barcelona, España: Gedisa.

Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico, Ciencia de la ciencia y la reflexibilidad.* Barcelona, España: Anagrama.

Creswell, J. W. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design – choosing among five traditions.* London, England: Sage.

Fleck, L. (1986). *La génesis y el desarrollo de un hecho científico.* Madrid, España: Alianza.

Santillán, V. E. (2002). *Diseño curricular por competencias. El caso de la Facultad de Ciencias Humanas.* Tesis de Maestría; UABC, México.

Santillán, V. E. (2009). *“Expresión de las relaciones de poder en el proceso de diseño curricular”.* Tesis de Doctorado; UAEH, México.

Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada.* Medellín, Colombia: Universidad de Antioquia.

Weber, M. (2007). *Sociología del poder. Los tipos de dominación.* Madrid, España: Alianza Editorial.