

## MARCO DE CAPITALES COMUNITARIOS Y ENFOQUE DE MEDIOS DE VIDA SUSTENTABLES APLICADOS A CINCO CASOS EN LATINOAMÉRICA

Nancy Lissete Morales Díaz, Omar Alejandro Reyes Ortega

Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional Unidad Durango, Instituto Politécnico Nacional,  
 Sigma 119, Fraccionamiento 20 de Noviembre II, Durango, Durango, México, 34220  
 Correo electrónico: ambiental\_nancymd@hotmail.com

### RESUMEN

En este trabajo se realizó una revisión de casos en Latinoamérica, en los que se implementaron los capitales comunitarios y medios de vida, relacionados a atender distintas problemáticas desde el diagnóstico para realizar propuestas de conservación hasta el fortalecimiento de comunidades para hacer frente al cambio climático, partiendo del supuesto que la formación del capital comunitario es base para medios de vida sustentables, además que este enfoque se ha combinado en procesos participativos, donde se involucran los distintos actores, con el fin de conocer su percepción y propuestas desde su entorno local.

**PALABRAS CLAVE:** Capitales comunitarios, medios de vida sustentables, procesos participativos.

### ABSTRACT

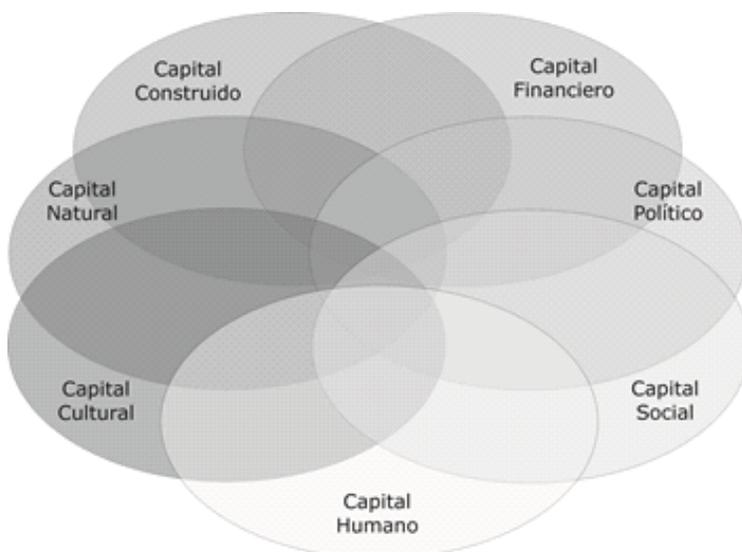
In this paper a review of cases in Latin America was made, in which community capitals and sustainable livelihoods were implemented to serve different issues from diagnosis to make conservation proposals to the strengthening of communities to cope with climate change, assuming that community capital training is the base for sustainable livelihoods, this approach has been combined with participative processes, where different actors are involved, with the aim of understand their perception and proposals from their local environment.

**KEY WORDS:** Community capitals, sustainable livelihoods, participative processes.

### INTRODUCCIÓN

En este trabajo se presenta una revisión de estudios sobre los capitales comunitarios y medios de vida, con un enfoque al desarrollo sustentable.

El Marco de los Capitales Comunitarios (MCC) más que una herramienta de análisis, puede ser un enfoque que ayuda a identificar sus partes (Flora *et al*, 2004). Se entenderá como capital, a los recursos tanto humanos como materiales que pueden ser invertidos para crear otros nuevos a través del tiempo. Se ha publicado una serie de artículos donde se plantean el uso de los capitales comunitarios para clasificar las actividades y recursos que poseen las comunidades, en los que se asume que las actividades humanas en la comunidad, podrían tener una gran influencia negativa sobre el capital natural, disminuyendo el desarrollo a largo plazo; "El capital natural determina los límites y las oportunidades de las actividades humanas" (Flora, 2007).



Por medio de la construcción del conocimiento local y científico se espera el desarrollo saludable de los ecosistemas, con múltiples beneficios comunitarios, donde las comunidades humanas actúen en conjunto con los sistemas naturales, es decir, dominar estos sistemas para obtener ganancias a corto plazo (Flora, 2007). En este marco se distinguen seis capitales principales: capital social, humano, político, cultural, natural, financiero, y construido, (Figura 1). En el presente trabajo se revisan los conceptos de capitales comunitarios y medios de vida, dentro del marco del desarrollo sustentable.

Figura 1. Capitales Comunitarios (Emery y Flora, 2006).

## **CAPITAL SOCIAL**

Al conjunto de conocimientos colectivos que pueden ser medidos por la densidad, frecuencia o intensidad de las relaciones humanas se le conoce como capital social (Meadows, 1998). Uno de sus principales componentes es la confianza, el cual es un eslabón que ayuda a facilitar la cooperación entre la sociedad, basándose en el principio de reciprocidad. Se puede medir a través de las redes o asociaciones voluntarias, que ayudan a construir confianza y cooperación (Romero y Jiménez, 2004). Cuando se invierte en el capital social, las comunidades demuestran una mejora en iniciativa, responsabilidad y adaptabilidad, y una visión compartida de un indicador de aumento del capital social (Flora, 2007).

## **CAPITAL HUMANO**

Según Emery y Flora (2006), en el capital humano “se incluyen las habilidades y las capacidades de las personas, con el objeto de generar mejoras y desarrollo en los medios que requieren para tener al alcance los recursos y el conocimiento externo a fin de aumentar el entendimiento e identificar prácticas prometedoras para acceder a los datos de creación de comunidad”. Este contiene todos los aspectos de la población, educación, salud, y diversidad de grupos (Flora *et al.*, 2004).

Al invertir en el capital humano para el desarrollo rural, habrá que considerar la identificación de las motivaciones y habilidades de cada individuo, que ayuden a mejorar los otros capitales comunitarios, con el fin de incrementar sus habilidades y motivaciones de la comunidad hacia visión sustentable (Flora, 2007).

## **CAPITAL POLÍTICO**

Según Flora *et al.* (2004), capital político es el nivel de organización de la comunidad por medio del uso del gobierno, es decir, la habilidad para ganar recursos por parte de los representantes hacia la comunidad. Cuando este capital es alto, se posee la habilidad para buscar su propia voz y comprometerse en acciones que contribuyen al bienestar comunitario.

En una comunidad el capital político es la habilidad de un grupo para influir en las leyes y regulaciones que fortalecen las normas que determinan la distribución de los recursos y la manera en que son utilizados. Para incrementar este capital, se debe invertir en la participación por medio de la organización de grupos de trabajo integrales, donde la población interactúe con otros actores de la sociedad como funcionarios de gobierno e investigadores, siendo las inquietudes locales los temas prioritarios en la agenda (Flora, 2007).

## **CAPITAL CULTURAL**

El capital cultural es aquel que pone de manifiesto el modo en que las personas conocen y se desenvuelven en el mundo; sus tradiciones, y lenguaje. Incluye su visión espiritual y como las distintas partes están conectadas, las maneras de conocimiento, gastronomía y lenguaje, entre otras. Este capital es de suma importancia porque frecuentemente las personas nativas, poseen conocimientos sobre el estado de sus recursos naturales y de prácticas de sus ancestros, entonces al invertir en el capital cultural, en diferentes enfoques se podrían mejorar los otros capitales (Flora, 2007).

## **CAPITAL NATURAL**

El capital natural es la reserva y el flujo de recursos en la naturaleza para que la economía humana tome las materias primas y la energía para su desarrollo. “El capital natural determina los límites y las oportunidades de las actividades humanas” (Flora *et al.*, 2004)

Se invierte a través de la construcción de conocimiento local y científico, para el aprovechamiento de los recursos naturales, considerando el ciclo natural de los ecosistemas, lo que estimula múltiples beneficios comunitarios, donde las comunidades actúan en conjunto con los sistemas naturales (Flora *et al.*, 2004). Es de suma importancia dado que “El capital natural da forma al capital cultural conectado a un lugar” (Emery y Flora, 2006). Este capital se mide a través de la calidad del aire, agua, suelo, paisaje, oportunidades recreativas, vida silvestre, vegetación preservada, conservada o restaurada, así como la adopción de políticas de desarrollo del medio natural (Flora *et al.*, 2004).

## **CAPITAL FINANCIERO**

El capital financiero es el que encierra a los recursos financieros disponibles para invertir en la comunidad, ya sea en la capacidad para crear nuevas oportunidades de generación de recursos económicos, apoyo para el emprendimiento civil y social, así como el aseguramiento de riqueza para el futuro impulso de la comunidad (Emery y Flora, 2006).

Es el capital más fácil de medir, porque se trata de contabilizar dinero, pero se calcula por el establecimiento de nuevos instrumentos de financiamiento, recursos obtenidos para mejorar la infraestructura, desarrollo de negocios, reducción de pobreza (Flora *et al.*, 2004), además, incluye todos los recursos económicos como los ahorros, remesas, generación de ingresos y ganancias, pago por servicios ambientales, préstamos, créditos, inversiones, impuestos, subsidios y donaciones; este capital es muy importante, porque ayuda a crear nuevos recursos que se transforman en otros capitales; si se incrementa el capital humano y social se considera una mayor integración en las cadenas productivas y por ende un aumento en el capital financiero (Flora, 2007).

## CAPITAL CONSTRUIDO

“Incluye la infraestructura que soporta todas las actividades” y se mide por la mejora o fortalecimiento de los edificios, viviendas, escuelas, hospitales, obras hidráulicas, carreteras y caminos, parques industriales, parques públicos e instalaciones recreativas (Flora *et al.*, 2004).

## ESPIRAL DESCENDENTE

Flora (2007) habla sobre el declive del capital natural en un trabajo donde se aplicó la metodología de los capitales comunitarios para el estudio de especies invasoras vegetales, relacionadas con la baja productividad e ingresos, migración, enfermedades, pérdida de biodiversidad, declive de rituales locales y una mayor desigualdad (en orden de aparición capital financiero, capital humano, capital cultural y capital social). Ese autor concluyó que existe una espiral descendente, en el que el papel del investigador en parte, es romper este círculo vicioso, basándose en la construcción de los capitales, al menos para detener la espiral autodestructiva. Un medio de dirigir tratamientos inmediatos a los problemas; en este caso especies invasoras; son acciones sustentables con el objetivo de incrementar la habilidad de la comunidad para la futura bioseguridad (Figura 2)

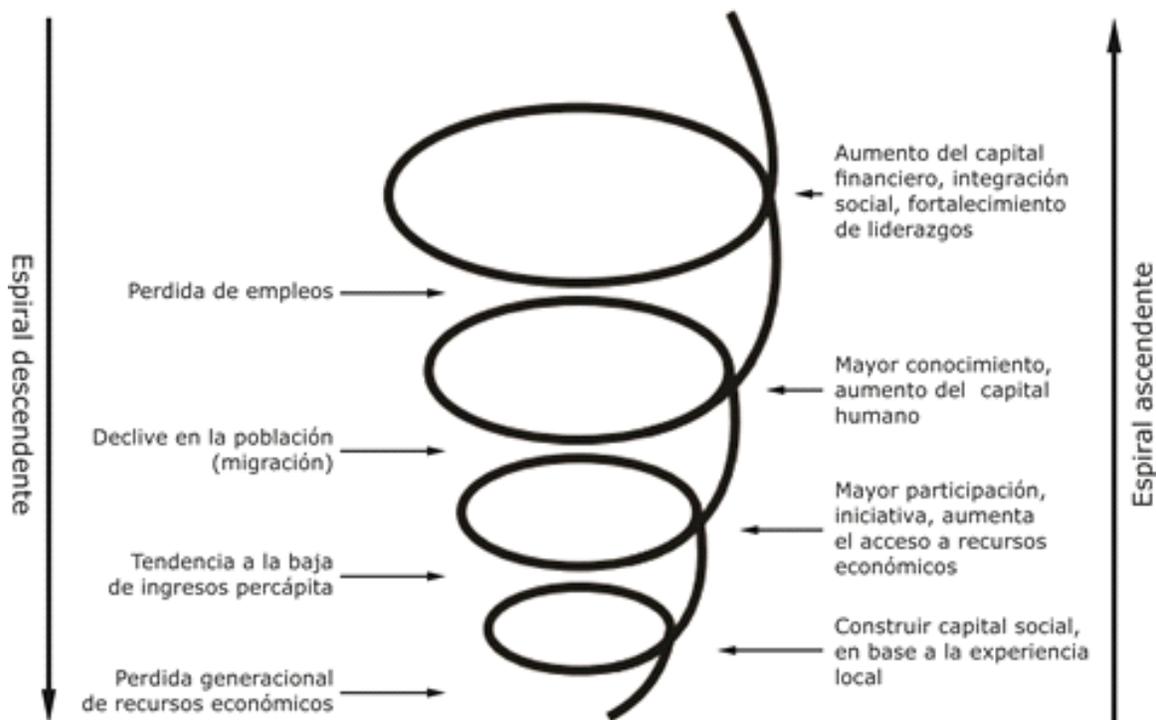


Figura 2. Espiral de capitales comunitarios (Emery y Flora, 2006).

## ESPIRAL ASCENDENTE

Emery y Flora (2006) sugieren que una construcción de capitales no es la primera acción para revertir la espiral invertida, (Figura 2), que invertir en la unión y evitar la reducción de capital social incluye aceptar que lleva tiempo construir confianza y reciprocidad dentro de la comunidad; frecuentemente esto es la pieza clave. Entonces una propuesta para la construcción del capital social es trabajar con varios grupos en la comunidad con el fin de fortalecer el capital humano, para lo cual, se requiere paciencia para ayudar a esta construcción a través de acciones propuestas por la comunidad y éstas sean tanto significativas como aceptables, con el fin de alcanzar una espiral ascendente.

## ENFOQUE DE MEDIOS DE VIDA SUSTENTABLES (EMVS)

Los medios de vida sustentables (SL) por sus siglas en inglés Sustainable livelihoods, es un término introducido por primera vez por la comisión de Brundtland en 1987, fue redefinido en la conferencia de las Naciones Unidas en 1992, en la que el objetivo principal fue erradicar la pobreza, como (Krantz, 2001):

*“Un medio de vida que comprende las capacidades, activos (incluidos los recursos tanto materiales como sociales) y actividades necesarias para vivir. Un medio de vida es sostenible cuando puede afrontar y recuperarse de disturbios y crisis, mantener o mejorar sus capacidades y activos, sin consumir la base de recursos naturales”.*

En el mismo año Robert Chambers y Gordon Conway propusieron la siguiente definición (Krantz, 2001):

*“Un medio de vida comprende las capacidades, recursos (reservas, recursos y accesos) y actividades que se requieren para vivir: un medio de vida es sostenible si puede enfrentar y recuperarse del estrés y las crisis, mantener o mejorar sus capacidades y activos, y proporcionar oportunidades de subsistencia sostenibles para la próxima generación; y además aporta beneficios netos a otros medios de vida a nivel local y mundial, y en el corto y largo plazo”.*

Este Enfoque de Medios de Vida Sustentables (EMVS), que se basa en la reducción de la pobreza propuesto por las Naciones Unidas, es un “marco diseñado para ser una herramienta versátil de planificación y gestión”. Es importante comprender otros conceptos para llevar a la práctica el EMVS, como es el contexto de vulnerabilidad, cuando el entorno externo puede ser afectado por tendencias críticas, choques o por el tiempo en determinadas variables (DFID, 1999a).

Los fenómenos que afectan los EMVS, podrían destruir los activos directamente, como por ejemplo forzar el abandono de hogares o tierras cultivables, estos a su vez pueden ser efectos de cambios en la economía internacional e intercambios comerciales. En cambio, las tendencias pueden ser predecibles, y pueden afectar las tasas de rentabilidad de las estrategias para los medios de vida (DFID, 1999a).

Por último los cambios temporales de los precios, las oportunidades laborales o la disponibilidad alimenticia, forman parte de la privación de algunas poblaciones menos favorecidas (DFID, 1999a).

El uso del término en el contexto de vulnerabilidad, se comporta como un círculo vicioso; la fragilidad de los medios de vida de las poblaciones menos favorecidas, les provoca mayor dificultad para enfrentarse a este tipo de disturbios, ya sean predecibles o no; entonces se vuelven cada vez más vulnerables, inclusive cuando las tendencias son buenas, no pueden beneficiarse, porque carecen de activos que trabajen a su favor (DFID, 1999a).

En el caso del EMVS también se identifican distintos capitales, en este caso son cinco a diferencia del MCC (Figura 3). En la Figura 3 pueden observarse los cambios en el acceso a los activos. El punto en el centro del pentágono, simboliza la falta de acceso a los capitales, mientras que el perímetro externo representa un acceso máximo. Tomando esto como base, se pueden diseñar pentágonos específicos para las diferentes comunidades (DFID, 1999a)

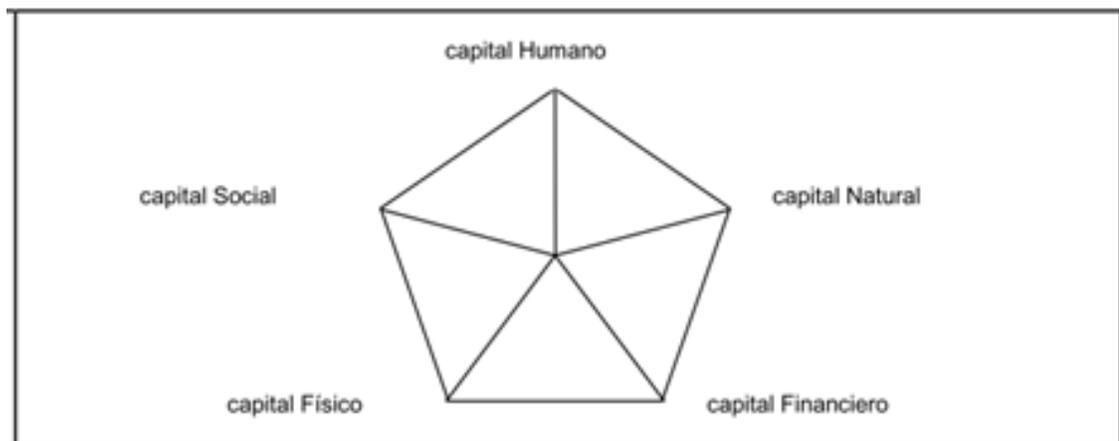


Figura 3. Pentágono de Capitales de medios vida Sustentables (DFID, 1999b)

En algunos casos se tienen distintos accesos a los capitales, que al explicarlos desde el enfoque de los EMVS, se pueden formar diferentes polígonos (Figura 4), pentágonos con formas diferentes: cambios en el acceso a los activos o capitales.

En la Figura 4, el pentágono superior muestra un acceso mayor en el capital social y físico, pero se limita el acceso al capital natural y financiero que se observan a la baja. Por lo tanto se podría deducir que los pueblos representados viven en una zona urbana, pero carecen de aptitudes o los medios financieros necesarios para invertir en el sostenimiento de sus infraestructuras. En cambio en el pentágono se observa un escenario después de haber recibido un apoyo que ha desarrollado el acceso al capital financiero y ha proporcionado el fortalecimiento del capital humano. Y la combinación de ambos, pueden permitir en que la población mantenga y aumente su capital físico, y entonces el acceso al capital natural permanece inalterado.

A continuación se mencionan algunos casos en Latinoamérica, donde se han realizado estudios utilizando el MMC y EMVS.

### Caso 1. Cotacachi, Ecuador

Cotacachi, Ecuador, es un lugar que ha mantenido un proceso de participación, donde existe una asamblea, en la que se expresan los actores y procesan sus conflictos (Crespo, 2004). En 1999 se realizó un estudio llamado "Cotacachi: capitales comunitarios y propuestas de desarrollo local", se "pone de manifiesto la importancia de los recursos comunitarios como formas de capital para producir nuevas riquezas", y analiza el rol que juegan los capitales comunitarios en el desarrollo local, suponiendo que "las fortalezas organizativas pueden convertirse en puntales del desarrollo local desde la óptica de la sustentabilidad" (Báez *et al*, 1999).

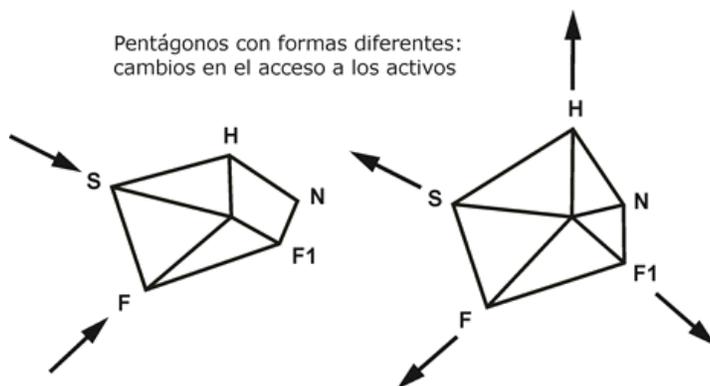


Figura 4. Polígonos de acceso a los capitales comunitarios. (DFID, 1999a)

En este estudio se enumeran los capitales tomando en cuenta diagnósticos anteriores, en los que se caracterizan los datos para enumerar los capitales social, humano, financiero, medio ambiental y físico; para realizar un plan de desarrollo para este cantón (unidad de gobierno equivalente a municipio en México), para después seguir con un diagnóstico participativo con varios talleres de tres niveles, uno con representantes de gobierno, otro con organizaciones sociales y el último con representantes de comunidades rurales; así se diseñó un plan de desarrollo para la zona, en un proceso de construcción de democracia participativa y ciudadana (Báez *et al.*, 1999).

Para concluir este caso se desarrollaron líneas generales de políticas, basadas en los recursos comunitarios ya existentes, dentro de este marco, se necesita tomar como base las necesidades de la población, como las cuestiones económicas que forman una columna construida por los procesos de fortalecimiento de los capitales comunitarios, para acercarse a una visión de desarrollo local sustentable. "El mejoramiento de las condiciones locales debe ser entendido no simplemente como una consecuencia del incremento de ingresos familiares, sino como el mejoramiento en la calidad de vida, que incluye los derechos sociales y políticos de las poblaciones" (Báez *et al.*, 1999).

### Caso 2. Reserva El Triunfo, Chiapas, México

En México existen otros estudios como es el caso de la reserva de la biosfera El Triunfo, en Chiapas, donde el objetivo fue "elaborar un diagnóstico de los capitales comunitarios e identificar las comunidades prioritarias para implementar actividades de conservación" (FONCET y CONANP, 2009); se desarrolló a través de talleres y entrevistas, en tres etapas, el primero de sensibilización, el segundo para identificar los capitales comunitarios y el último para analizar las estrategias comunitarias viables. Con los resultados se buscaron estrategias que permitan alcanzar un medio de vida sustentable y conocer cuales capitales comunitarios son en los que las personas están dispuestas a invertir (FONCET y CONANP, 2009).

Este caso se involucró en el contexto de vulnerabilidad, donde se identificaron estrategias con acciones que pueden ser apoyadas con ayuda externa, como por ejemplo falta de organización o falta de gestión eficiente. En el contexto de vulnerabilidad los factores externos son los desastres naturales que podrían entorpecer los medios de vida sustentables (FONCET y CONANP, 2009) y así se obtuvo un diagnóstico de las principales comunidades de la zona, para después establecer estrategias de conservación basados en los capitales identificados.

### Caso 3. Río Coapa, Chiapas, México

En 2006, se realizó un diagnóstico de las comunidades de la cuenca del río Coapa en Chiapas, para establecer un plan de manejo, cual se consideró el capital humano, social, político, natural, financiero y construido; en este caso se procedió a dividir las comunidades de la cuencas alta, media y baja, donde se realizaron talleres y entrevistas, para diagnosticar la zona; se encontraron las principales motivaciones de sus habitantes, como la búsqueda de apoyos para reconversión productiva, la promoción de cooperativas, y la reubicación de casas en zonas vulnerables a desastres naturales, entre otras. En el plan de gestión de la cuenca se establecieron distintas líneas de acción, algunas enfocadas al desarrollo de alternativas sustentables, restauración y conservación de ecosistemas y al manejo de unidades de paisaje, así como, al fortalecimiento de los capitales comunitarios; en este caso se mencionan solo el capital social y construido, pero en las otras líneas de acción impactan en los otros capitales, aunque no se mencionen como tales (Imbach, 2006).

**Caso 4. Corredor Biológico Tenorio-Miravalles, Turrialba, Costa Rica**

Este es uno de los estudios donde se mezclan ambas metodologías de MCC y EMVS, llamado “Capitales de la comunidad y la conservación de los recursos naturales, el caso del corredor biológico Tenorio-Miravalles” y “el uso de este enfoque como herramienta de análisis de la realidad y del contexto ambiental y social que puede contribuir a identificar oportunidades que faciliten la integración de los esfuerzos de conservación con las estrategias de vida locales” (Bautista-Solís y Gutiérrez-Montes, 2012). Se utilizó el enfoque de MMC y EMVS, en los distintos procesos de planificación, monitoreo y evaluación de las iniciativas de conservación donde intervinieron los distintos actores, lo cual “permite tomar decisiones de inversión para motivar espirales ascendentes de conservación y desarrollo para disminuir la vulnerabilidad y aumentar la resiliencia ecológica y social” (Soares *et al.*, 2011 citado por Bautista-Solís y Gutiérrez-Montes, 2012). Concluyeron que la comunidad, en base a sus medios de vida está relacionada a la agricultura, y la conservación del agua, siendo este líquido vital el más valorado, entonces los habitantes están dispuestos a llevar acciones de conservación, la generación de beneficios por medio de promover el turismo, además de incorporar temas de educación ambiental en centros educativos. En este caso el capital base es el capital natural.

**Caso 5. Vulnerabilidad ante Huracanes, Yucatán, México**

Otro proyecto realizado fue el de “Capitales de la comunidad, medios de vida y vulnerabilidad social ante huracanes en la costa Yucateca” en el año 2011, donde se propone un marco metodológico para hacer un análisis en base a los capitales de la comunidad ante la vulnerabilidad climática. En esta zona se percibe la necesidad de propuestas que fortalezcan las capacidades locales, el emprender acciones adaptativas y el impulso de asociaciones entre los distintos actores clave. Todo esto con la finalidad de conservar los recursos naturales y hacer fuerte a la comunidad ante la vulnerabilidad climática, ya que el cambio climático se ha transformado en una de las mayores amenazas para el desarrollo sustentable (Soares *et al.*, 2011).

Para esto se emplearon tres elementos: los activos, las estrategias de uso de los activos y las oportunidades que brindan tanto el mercado como el estado o la sociedad civil, y son un punto de inicio para establecer estrategias de vida (Flora *et al.*, 2004). En este caso la vulnerabilidad se asocia a la falta de acceso y disponibilidad de cada uno de los capitales comunitarios y sus interacciones son negativas; de manera que las personas con menor acceso a los recursos y al poder son las más afectadas. Por ejemplo, dentro del capital humano, la diferencia entre hombres y mujeres, hace más vulnerables a las mujeres (Soares *et al.*, 2011).

Se pueden observar distintas aristas de la vulnerabilidad, como la falta de capacitación en cambio climático (capital humano), la carencia de organizaciones sociales dedicadas al cambio climático (capital social), las características naturales de la región que restringen la producción agropecuaria y los daños en las zonas de manglar como el capital natural, entre otros (Soares *et al.*, 2011).

**CONSIDERACIONES FINALES**

El MMC y EMVS son enfoques que permiten clasificar las distintas variables en temas donde se involucran los actores clave, y a partir de sus necesidades se plantean las propuestas a los distintos problemas o planes de mejora tanto medioambientales como sociales. En los cinco casos analizados se observó que el primero pasó por un proceso de construcción de democracia participativa y ciudadana, en el que se plantearon políticas de manejo local que se adaptaran tanto a las necesidades locales como a las líneas de desarrollo de Ecuador. En el segundo estudio, el de la Reserva “El Triunfo”, se realizó un diagnóstico de las principales comunidades involucradas en la reserva, y en primer lugar se caracterizaron los capitales para después establecer propuestas en base a sugerencias locales, tomando en cuenta como punto de partida el estado de vulnerabilidad del ecosistema. En el tercer caso del Río Coapa en Chiapas, donde se estableció un plan de manejo de cuenca, se destaca el fortalecimiento del capital social y construido. Otro caso es el “corredor biológico en Tenorio Miravalles” en el cual se identificaron las estrategias de vida locales y se llegó a la conclusión de emprender acciones para aumentar la resiliencia ecológica y social, además que se concientizó sobre la importancia del agua para el sostenimiento de sus medios de vida; así que su capital primordial es el capital natural. Por último el caso en Yucatán, se proyecta desde un contexto de vulnerabilidad ante el cambio climático, en el que se buscó fortalecer el capital social, como la equidad de género y el capital humano para fortalecer las comunidades ante desastres naturales y aumentar su capacidad de resiliencia.

Los cinco casos anteriores se llevaron a cabo por medio de procesos participativos, donde se involucraron distintos actores, quienes se apropiaron de sus capitales comunitarios y se creó la necesidad de fortalecerlos; cabe destacar que las propuestas de acción surgen como sugerencia de las mismas comunidades, que dan pie a otras acciones tales como el diseño de políticas públicas, programas sociales, programas de desarrollo social y planes de manejo de cuenca.

Cuando no se cuente con la cantidad de información necesaria y además se desee conocer las necesidades y percepción de la problemática local, los enfoques presentados son flexibles para combinarse con otras metodologías y por la gran variedad de estudios que se han realizado parece alcanzar resultados razonables.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Báez, S, M. García, F. Guerrero, A. M. Larrea. 1999. Cotacachi capitales comunitarios y propuestas de desarrollo local. AbyYala. Quito, Ecuador.
- Bautista-Solís, P., I. Gutiérrez-Montes. 2012. Capitales de la comunidad y la conservación de los recursos naturales : Caso Corredor Biológico Tenorio-Miravalles. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). Turrialba, Costa Rica.
- Crespo, O. S. 2004. Cotacachi: una propuesta por la democracia participativa. FLACSO Sede Ecuador. Quito, Ecuador.
- DFID (Department for International Development). 1999a. Sustainable livelihoods guidance sheets.: DFID. London, UK.
- DFID (Department for International Development). 1999b. Hojas orientativas sobre los medios de vida sostenibles. Recuperado el 14 de 04 de 2014, de <http://www.eldis.org/>
- Emery, M., C. Flora. 2006. Spiraling-Up: Mapping Community Transformation with Community Capitals Framework. Community Development 37: 19-35.
- Flora, B. C., E. Mary, S. Fey, C. Bregendahl. 2004. Community Capitals : A Tool for Evaluating Strategic Interventions and Projects. North Central Regional Center for Rural Development.
- Flora, C. B. 2007. Social Capital and Community Problem Solving: Combining Local and Scientific Knowledge to Fight Invasive Species. Iowa State University. USA.
- FONCET, CONANP. 2009. Cuarto Informe BIOCORES A.C. "Diversificación y restauración de paisajes transformados en comunidades de la Reserva de la Biosfera El Triunfo, Componente 1: Estrategia de Restauración. Chiapas, México.
- Imbach, A. 2006. Plan de Gestión de la Cuenca del Río Coapa, Chiapas, México. Grupo Interinstitucional Cuencas Costeras de Chiapas. México.
- Krantz, L. 2001. The Sustainable Livelihood Approach to Poverty Reduction An introduction. SIDA, Swedish International Development Cooperation Agency.
- Meadows, D. 1998. Indicators and Information Systems for Sustainable by . The Sustainability Institute.
- Romero, P. Y., B. J. Jiménez. 2004. ¿Por qué hablar de capitales intangibles en antropología del desarrollo? Maguaré: 87-102.
- Soares, D., M. A. Gutiérrez, R. R. Pérez, V. L. Mera. 2011. Capitales de la comunidad, medios de vida y vulnerabilidad social ante huracanes en la costa yucateca. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). Turrialba, Costa Rica.

