

CONOCIMIENTO TRADICIONAL, INNOVACIÓN Y REAPROPIACIÓN SOCIAL

Arturo Argueta Villamar, Mónica Gómez Salazar,
Jaime Navia Antezana (coordinadores)

En las páginas de este libro el lector podrá conocer las experiencias de investigación, acción, innovación y reapropiación social, llevadas a cabo en cuatro regiones de México.

Desde una concepción pluralista, específicamente sobre la pluralidad de saberes, este libro contiene reflexiones teóricas y estudios de caso sobre los conocimientos tradicionales indígenas campesinos y pesqueros. Los resultados aquí vertidos fueron realizados en el marco de un convenio establecido entre dos organismos de la sociedad civil: GIRA, de México y GEYSER, de Francia y dos universidades: UAM, de España y UNAM, de México, esta última tuvo a su cargo la coordinación general del proyecto. El convenio y el proyecto fueron apoyados por el FONCICYT de la Unión Europea.

Las actividades efectuadas hubiesen sido impensables sin la participación de comuneros, indígenas y ejidatarios campesinos y pescadores de unas cincuenta comunidades, con quienes se unieron esfuerzos para poner en marcha diversos proyectos de investigación-acción, que pusieran de relevancia sus conocimientos tradicionales y colectivos, así como las perspectivas de innovación, y que los productos de dichas reinventiones no desembocaran en la apropiación privada sino en la reapropiación colectiva.

Los textos se escribieron para continuar el diálogo en las comunidades donde se realizaron las experiencias y también para abrir espacios de reflexión en las universidades y centros de investigación sobre la necesidad de explorar nuevas formas de investigación (transdisciplinarias, colectivas, en colaboración, expandidas) que contribuyan a un mejor conocimiento de la realidad y a su transformación.

DISEÑO DE PORTADA: MARÍA ELISA MARTÍNEZ PASSARGE

CONOCIMIENTO TRADICIONAL, INNOVACIÓN
Y REAPROPIACIÓN SOCIAL

CONOCIMIENTO TRADICIONAL, INNOVACIÓN Y REAPROPIACIÓN SOCIAL

Arturo Argueta Villamar
Mónica Gómez Salazar
Jaime Navia Antezana
(coordinadores)



100

UNAM



XXI siglo
veintiuno
editores



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Arturo Argueta, Mónica Gómez y Jaime Navia

1. PROBLEMAS EPISTEMOLÓGICOS Y ÉTICO-POLÍTICOS DE LOS

CONOCIMIENTOS TRADICIONALES

Raúl Alcalá, Rocío Becerra, Paulina Camarena, Jorge Dettmer, Iskra García, Melina Gastélum, Ma. Carmen Gómez, Mónica Gómez, Adalberto de Hoyos, Luz Lazos, Gerardo Mora, Adriana Murguía, Jaime Navia, León Olivé, Marcela Tovar y Ambrosio Velasco

2. LEÑA PARA USO DOMÉSTICO EN COMUNIDADES

PURHÉPECHAS DE MICHOACÁN: ACCESO, UTILIZACIÓN E IMPLICACIONES SOCIALES

Víctor Manuel Berrueta y Ana Beatriz Magallanes

3. PUEBLOS DE MADERA: LOS P'UKÚRHIKUARHICHA

DE MICHOACÁN

Jaime Navia, Gerardo Mora y Celerino Felipe

4. CONOCIMIENTO TRADICIONAL Y RITUALIDAD

EN LA MONTAÑA DE GUERRERO.

UNA APROXIMACIÓN DESDE LAS PRÁCTICAS DE POLICULTIVO Y EL TEJIDO DE LA PALMA

María Victoria Avilés, Abel Barrera, Graciela Salazar, María Luisa Santiago, Eurídice Sosa, Natalia Tenorio y Marcela Tovar

5. SISTEMAS AGRÍCOLAS, CONOCIMIENTO TRADICIONAL

Y AGROBIODIVERSIDAD: EL MAÍZ EN LA CUENCA DEL LAGO DE PÁTZCUARO

Marta Astier, Esperanza Pérez-Agís, Quetzalcóatl Orozco, María del Carmen Patricio Chávez y Ana Isabel Moreno-Calles

6. CONOCIMIENTO TRADICIONAL Y COMANEJO EN UNA

COMUNIDAD PESQUERA DE PEQUEÑA ESCALA:

EL CASO DE LA COOPERATIVA DE PESCADORES DE LA PRESA EL TEJOCOTAL EN EL ESTADO DE HIDALGO (MÉXICO)

Jorge Dettmer y Angélica Reyna

IV.11

que más nos inquietan y, a partir de ellas, hacer propuestas de políticas, programas y nuevos proyectos.

En este punto, queremos dejar al lector el privilegio de la lectura y el juicio sobre la importancia y fortaleza de este nuevo esfuerzo de investigación colectiva sobre un conjunto rico y diverso de los saberes colectivos en México.

ARTURO ARGUETA VILLAMAR,

MÓNICA GÓMEZ SALAZAR, JAIME NAVIA ANTEZANA

marzo de 2012

I. PROBLEMAS EPISTEMOLÓGICOS Y ÉTICO-POLÍTICOS DE LOS CONOCIMIENTOS TRADICIONALES

INTRODUCCIÓN

En este capítulo analizamos algunos de los problemas epistemológicos y ético-políticos que enfrentan los conocimientos tradicionales en México. Inicialmente hacemos una propuesta con base en las ideas historiográficas de Fernand Braudel para entender los procesos que han conducido a la actual situación de exclusión, marginalidad y vulnerabilidad de tales conocimientos, así como de los grupos sociales que los cultivan.¹

Después presentamos razones para sostener que existen diferentes tipos de conocimiento (científico, tecnológico y otros, como los locales y tradicionales), mismos que se validan con criterios que corresponden a las prácticas epistémicas (prácticas generadoras de conocimiento) de las comunidades en las que se producen. De ahí se deriva un principio de equidad de acuerdo con el cual quienes sostienen pretensiones de conocimiento tienen el derecho en principio a mostrar su validez en relación con los criterios epistémicos que

¹ Adelante comentaremos algunas de las razones que justifican el uso del término “tradicional” para calificar a los conocimientos que nos interesa discutir, pero es cierto que en muchas ocasiones se utilizan en un sentido semejante los términos “conocimiento indígena”, “campesino” o “local”. Estas distinciones merecen un detallado análisis epistemológico, pero no lo haremos aquí. Baste señalar que por conocimiento tradicional nos referimos al que ha sido desarrollado y cultivado por determinadas comunidades con identidad específica, a lo largo de generaciones, y ha sido transmitido de una generación a otra. Entendemos al conocimiento indígena como aquél que ha sido generado en el seno de comunidades y pueblos indígenas. Hay conocimiento tradicional que es indígena, y viceversa. Pero no todo conocimiento tradicional es indígena, ni todo conocimiento indígena es tradicional.

El conocimiento local también es de interés en este libro, y se entiende como el que ha sido generado y cultivado por ciertas comunidades, aunque éstas no constituyan culturas tradicionales como las indígenas, ni necesariamente haya sido cultivado a lo largo de varias generaciones (véase Argueta, Corona-M. y Hersch, coords., 2011).