



**of technological education by the Government and increment of private institutions of higher education by the demand of service. In Nayarit since 1999 the higher education has changed in different ways by those national trends. In the same time, the increasing of institutions and the offer of new programs of higher education in Nayarit seems an emergent and disperse phenomenon. Thus it could be necessary more regional government participation, and cooperation and coordination between institutions in the states regions. Established; normative frameworks of coordination according to the regions, and mechanisms of evaluation, control and regulation by equality, access, quality and pertinence criteria's.**

#### **Key words**

**Growth, diversification, higher education, coordination**

#### **Introducción**

**El presente trabajo pretende un acercamiento a las evidencias, las razones y explicaciones del crecimiento y la diversificación de la educación superior en México, se concentra en el caso del estado de Nayarit, principalmente a partir de inicios del siglo XXI. Se analiza la política de modernización educativa y su influencia en las dinámicas de crecimiento del sistema, al mismo tiempo se revisa brevemente la continuación de una política de evaluación y mejoramiento institucional. Además se aportan algunas explicaciones de las dinámicas de mercado y su influencia en el crecimiento de la educación superior privada en México, en Jalisco y en Nayarit principalmente. Finalmente, se hacen algunas reflexiones, se identifican retos y desafíos en la conformación de sistemas de educación superior cada vez más heterogéneos y diferenciados en contextos de comercialización de la educación superior a nivel regional y en interior de los estados de la República.**

#### **Crecimiento y diversificación de la educación superior en México**

**En las últimas dos décadas la educación superior en México ha sufrido diversas transformaciones: se ha implementado un sistema de evaluación y acreditación no gubernamental, lo que ha fortalecido la autorregulación a partir de cambios en interior de las instituciones, Mendoza Rojas lo identifica como un modelo de coordinación de *Estado evaluador* (Casanova Cardiel & Rodríguez Gómez, 1998). Durante este tiempo ha aparecido nueva oferta educativa con una marcada diferenciación institucional, expansión del subsistema de educación superior particular y desregulación de su crecimiento, y un mayor impulso a la educación tecnológica. Estos cambios parecen estar impulsados a partir de un**

---

# 90

**CONGRESO INTERNACIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD**  
Sede Instituto Politécnico Nacional  
**18 al 20 de Junio 2009**  
A DIEZ AÑOS DE LA DECLARACIÓN DE PARÍS

RETOS Y EXPECTATIVAS



**cambio en la política educativa desde finales de los 80s e inicios de los noventas, con lo que se conoce como la modernización educativa. Después de una década de crisis y de ausencia de políticas para la educación superior, durante la presidencia de Carlos Salinas de Gortari (1989-1994) se replanteó un nuevo esquema de las relaciones entre Estado y Universidades, y comenzó lo que sería una nueva configuración del escenario de la educación superior a finales del siglo. El periodo de 1982 a 1994 significó una transición en la política de educación superior por tres razones fundamentales; i) el estado redefinió su papel de intervención en el ámbito, se colocaron nuevas cuestiones en la agenda pública como producto de la crisis financiera de las universidades, ii) surgió un nuevo paradigma de políticas sociales en un contexto económico coyuntural y se configuró la figura de lo que se conoce como el “Estado evaluador” y iii) los resultados que llegaron a impulsar las políticas, sobre todo a finales del periodo, impactaron procesos de reforma y cambio institucional en universidades públicas (Acosta Silva, 2004, págs. 160-161).**

**A mediados de los 80s el país enfrentaba un nuevo contexto de crisis y un estricto control del gasto público comenzó a establecerse, La crisis mostró la inviabilidad de las relaciones entre gobierno y universidades (débil regulación, benevolencia fiscal y falta de políticas) implantadas durante la década de los 70s; “quedaron de manifiesto los límites de un modelo de expansión no regulada al restringirse drásticamente las condiciones del ejercicio del gasto público y al abrirse la economía al mercado internacional. Con esto se redujo al mínimo el margen de maniobra del manejo de las finanzas públicas basado en el intercambio político” (Kent, 1995, pág. 17). El programa de modernización educativa (PME) presentado en 1989 sobre la premisa de impulsar la calidad educativa planteaba principalmente; i) revitalizar el sistema de planeación indicativa (o de concertación), ii) establecer como línea programática la evaluación y aplicación de recursos disponibles así como los procesos de reforma, iii) se indicaba que el crecimiento y distribución de la oferta se orientará por tres principios: mejor uso de la capacidad instalada, gradualismo en el crecimiento de las IES que no han alcanzado su tamaño óptimo y apertura de nuevas opciones en el sistema abierto y iv) una política de acceso a la educación superior para estudiantes de escasos recursos (Rodríguez Gómez, 2000, pág. 105). El inicio de la década de los 90s vio nacer un gran cantidad de instancias, programas y espacios institucionales que fortalecerían una política de intervención más decidida del gobierno federal, pero al mismo tiempo con la participación de instituciones pertenecientes a la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), aparecen; la comisión nacional de planeación para la educación superior (Conpes), la comisión nacional de evaluación (Conaeva), el fondo para la modernización de la educación superior (Fomes), comites intersistitucionales para la evaluación de la educación superior (CIEES), el programa de becas para la superación del**

---

Centro de Formación e Innovación Educativa Unidad Profesional Adolfo López Mateos, Zacatenco. Tel. 5729 6000, exts. 57150 y 57153



90

**CONGRESO INTERNACIONAL DE LA UNIVERSIDAD**  
 Sede Instituto Politécnico Nacional  
**18 al 20 de Junio 2009**  
 A DIEZ AÑOS DE LA DECLARACIÓN DE PARÍS

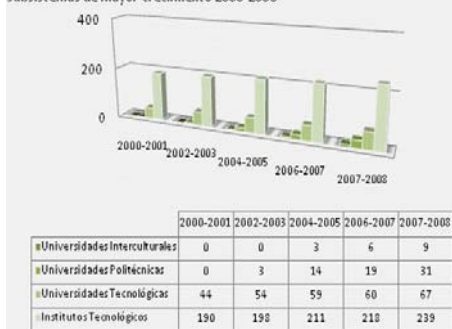
RETOS Y EXPECTATIVAS

personal académico (Supera) en 1994 y el programa para el mejoramiento del profesorado (Promep) en 1996. Los siguientes, son algunos autores y obras documentan que lo anterior (Mendoza Rojas, 2003), (Hernández Yáñez, 1998), (Kent, 1996), (Rodríguez Gómez, 2004). (Martínez Rizo, 2002).

Adicionalmente la administración de Salinas impulsó importantes cambios en la educación superior tecnológica; El subsistema de universidades tecnológicas (que representaba un modelo de formación especializada e intensiva que no existía en el sistema) aparece con Salinas de Gortari, en 1991 se crean las tres primeras en Aguascalientes, el Estado de México y el Estado de Hidalgo (Melgar Adalid, 1994, pág. 177) Entre los objetivos que justifican la creación del mismo, está el proporcionar a las empresas de recursos humanos altamente capacitados para el desempeño de puestos de mandos medios con madurez y preparación polivalente y flexible (Ruiz Larraguivel, 1996). En 1993 se emprendería una reforma académica de los institutos tecnológicos. En el inicio del programa de modernización educativa existían sólo 92 institutos tecnológicos en el país, para finales de la década de los 90s funcionaban 147 institutos tecnológicos y 36 universidades tecnológicas. Actualmente existen 239 institutos tecnológicos que atienden una población de 351,157 estudiantes, 67 universidades tecnológicas y 31 nuevas universidades politécnicas creadas a partir del 2002. La educación tecnológica ha sido una premisa para el gobierno federal, en los últimos 20 años su matrícula se ha incrementado sustancialmente y se ha diversificado su oferta de programas.

Gráfico 1

Subsistemas de mayor crecimiento 2000-2008



Fuente: Informes de labores SEP (2001-2008); CGVT (2006); SEP (2009); Desafíos de la Educación Superior: conferencia

El gráfico 1 muestra cuatro tipos de instituciones que han crecido constantemente del 2000 al 2008, (donde destacan las opciones de educación tecnológica), sin tomar en cuenta por el momento, las instituciones particulares. La cifra de la matrícula total de educación tecnológica en 1992 de 189,135 estudiantes se ha incrementado hasta alcanzar en el 2008 440,208 estudiantes (SEP, 2009). Vale mencionar que se han creado universidades públicas estatales de apoyo solidario, sin embargo, su número no ha sido tan elevado.

Durante la presidencia de Ernesto Zedillo (1994-2000) se dio continuidad a estrategias como la evaluación y la diferenciación del financiamiento, sin embargo, se procuró en un menor grado la intervención sobre aspectos tales como la reorganización de las instituciones; se dió continuidad sólo a proyectos como las universidades tecnológicas, la reforma a las normales y la ampliación del subsistema nacional de educación superior tecnológica









**gráfico 5 sobre la evolución de la matrícula en los últimos 8 años en Nayarit.**

### **Retos, desafíos y algunas reflexiones finales**

**El conglomerado de instituciones que hoy conforman el “sistema” de educación superior; su heterogeneidad y complejidad limitan irónicamente el uso del término de *sistema*. En otras palabras, en México existe más que un sistema, un conjunto de escuelas que ofrecen educación superior que actúan concertadamente, con un propósito común pero con características muy diferentes y con mecanismos de toma de decisiones y de regulación muy distintos. Hemos visto como dos fuerzas distintas han impulsado el crecimiento; por un lado el Estado y la educación tecnológica y por el otro las fuerzas de demanda y oferta del mercado de consumidores de educación superior. Sin embargo, el gobierno federal ha implementado diversas estrategias para mejorar la gestión institucional del sistema; desde 1978 con la creación del sistema nacional de planeación permanente (Sinappes) se buscó integrar el mosaico caracterizado por la riqueza y pluraridad de los matices institucionales en un mecanismo de concertación entre gobierno e instituciones (Mendoza Rojas, 2003, pág. 336). Después, con la política de modernización se emprendió el esfuerzo por incencitvar a las instituciones en coordinar sus esfuerzos por la calidad y el mejoramiento del sistema, con la creación de los CIEES entre otras instancias, finalmente el último esfuerzos ha sido descentralizar la educación superior, dotar de mayor responsabilidad a los estados en la planeación de sus subsistemas de educación superior. Hecho tal, que ha sido producto de una federalización de la educación superior en México desde 1998; elaboración de planes y programas para el desarrollo de la educación superior por entidad, fuerte impulso a las comisiones estatales para la planeación de la educación superior (Coepes) (Martínez Rizo, 2002), sin embargo, este proceso inducido por el centro, se ha atendido con mucha diversidad en las entidades, hay estados con avances en la conformación de sus sistemas; colaboración institucional, documentos de planeación y diagnóstico en constante publicación, mientras hay algunos en que permanece una desintegración e inclusive retorcidos en el proceso de integración de los sistemas estatales (Martínez Rizo, 2002). Moctezuma Hernández propone que en un escenario de descentralización, diversificación y diferenciación institucional, se ha intensificado la necesidad de la participación de los gobiernos estatales, lo que implica que sea pertinente la generación de marcos normativos de coordinación estatal adecuados, el establecimiento de planes y programas acordes con el desarrollo económico, político y social de la región y mecanismos de evaluación y control del sistema a partir de criterios de equidad**



---

90

CONGRESO INTERNACIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD  
Sede Instituto Politécnico Nacional  
18 al 20 de Junio 2009  
A DIEZ AÑOS DE LA DECLARACIÓN DE PARÍS

RETOS Y EXPECTATIVAS



de acceso, calidad y pertinencia (Moctezuma Hernández, 2005).

Finalmente, el desarrollo de los sistemas estatales de educación superior se ha convertido en un ámbito de interés y estudio. La complejidad con la que se ha incrementado la oferta educativa en este nivel en el país exigen nuevas formas de participación y concertación institucional y gubernamental. Sin duda que será fundamental la cooperación y coordinación institucional en las regiones al interior de las entidades federativas, para enfrentar las dinámicas de la población y las transformaciones y nuevas formas de conocimiento. El caso de Nayarit llama la atención en el sentido de que parece existir un crecimiento disperso de instituciones y de programas que no responden a procesos de planeación y concentración acordes a las necesidades del estado, por ello surgen algunas inquietudes que vislumbran la pertinencia y viabilidad de un estudio sobre el crecimiento y la diversificación de la educación superior en Nayarit: ¿el sistema en realidad ha crecido de manera desregulada y emergente? o ¿qué factores económicos, políticos o sociales han intervenido en el crecimiento de la oferta institucional y educativa?, ¿cuáles son algunos efectos del crecimiento y la diversificación en la conformación del sistema?; ¿cómo se explica la coordinación existente entre instituciones e instancias gubernamentales? y ¿qué modos o niveles de regulación pueden existir actualmente en la entidad?, entre otras preguntas.

### Bibliografía

Acosta Silva, A. (2004 ). *Una modernización anárquica. La educación superior en México en los noventa*. México: UNESCO : IESALC : Centro universitario de ciencias económico administrativas, UdG .

Acosta Silva, A. (2005). *La educación superior privada en México*. [www.iesalc.unesco.org.ve](http://www.iesalc.unesco.org.ve) consultado 25 Abril 2009: Digital Observatory for Higher Education in Latin America and the Caribbean. IESALC-UNESCO.

Altbach, P. (2002). *Educación superior privada*. México: Miguel Ángel Porrúa : UNAM : CESU.

ANUIES. (2002). *Anuario estadístico 2002. Población escolar de licenciatura. Resúmenes y series históricas*. México D.F.: Asociación Nacional de Instituciones de Educación Superior.

Balán, J., & García de Fanelli, A. M. (1996). El sector privado de la educación superior. En R. (. Kent, *Los temas críticos de la educación superior en América Latina en los años noventa* . México, Santiago de Chile: FLACSO : FCE : UAA.

Casanova Cardiel, H., & Rodríguez Gómez, R. (1998). *Universidad contemporánea. política y gobierno tomo II*. México: Miguel Ángel Porrúa, CESU : UNAM .

Chavoya, M. L. (2003). Diversidad y diferenciación de la educación superior (nivel licenciatura) en Jalisco. *Revista Nueva Antropología* , XIX (062), 121-142.

Gama Tejeda, F. A. (Julio de 2008). La educación superior privada en jalisco, 1990-2000: expansión y diversificación . Zapopan, Jalisco : Tesis de Maestría. CUCEA : Universidad de Guadalajara .

Hernández Yáñez, M. L. (1998). Políticas estatales en materia de evaluación. En M. e. Barquin Alvarez, *Tres décadas de políticas del estado en la educación superior*. México : ANUIES.

---

Centro de Formación e Innovación Educativa Unidad Profesional Adolfo López Mateos, Zacatenco. Tel. 5729 6000, exts. 57150 y 57153



---

90

CONGRESO INTERNACIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD  
Sede Instituto Politécnico Nacional  
18 al 20 de Junio 2009  
A DIEZ AÑOS DE LA DECLARACIÓN DE PARÍS

RETOS Y EXPECTATIVAS



**Kent, R. (1995). *Regulación de la educación superior en México*. México D.F.: ANUIES.**

**Levy, D. (1995). *La educación superior y el estado en Latinoamérica. Desafíos privados al predominio de lo público*. México: Porrúa .**

**Martínez Rizo, F. (2002). *La federalización de la educación superior en México*. México: ANUIES.**

**Melgar Adalid, M. (1994). *Educación Superior: propuesta de modernización* . México: Fondo de Cultura Económica (FCE).**

**Mendoza Rojas, J. (2003). *Transición de la educación superior contemporánea en México: de la planeación al estado evaluador*. México, D.F.: CESU : UNAM .**

**Moctezuma Hernández, P. (2005). Diversificación institucional y educación superior en Baja California en 2000. (C. d. Sonora, Ed.) *Revista Región y Sociedad*, XVII (033), 133-164.**

**Rodríguez Gómez, R. (1998). Expansión del sistema educativo superior en México 1970-1995. En M. E. Barraquín Alvarez, *Tres décadas de políticas del estado en la educación superior* (pág. 292). México : ANUIES .**

**Ruiz Larraguivel, E. (1996). Expansión y diferenciación institucional en la educación superior tecnológica en México: nuevas tendencias y retos en la formación de recursos humanos para la producción. (UNAM, Ed.) *Perfiles Educativos* (71).**

**SEP. (13 de Febrero de 2009). Conferencia Magistral: Desafíos de la educación superior por el Dr. Rodolfo Tuirán Subsecretario de Educación Superior. Guadalajara Jalisco, Universidad de Guadalajara: Secretaria de Educación Pública.**

**SEP. (2006). *Informes de labores 2001-2006*. México, D.F. consultado 15 de abril 2009. Disponible en <http://dgpp.sep.gob.mx/cuentas.htm>: Secretaria de Educación Pública. Gobierno de la Republica.**

---

Centro de Formación e Innovación Educativa Unidad Profesional Adolfo López Mateos, Zacatenco. Tel. 5729 6000, exts. 57150 y 57153



