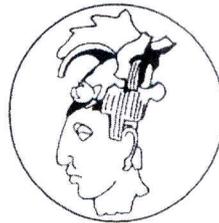


Quaderni di
THULE

Rivista italiana di studi americanistici

XI



Centro Studi Americanistici
"Circolo Amerindiano"
Onlus

XXXIII Convegno Internazionale di Americanistica
XXXIII Congreso Internacional de Americanística
XXXIII Congresso Internacional de Americanística
XXXIII International Americanistic Studies Congress
XXXIII Congrès International d'Américanisme

Perugia (Italia), 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 e 9 maggio 2011
Sala del Consiglio Comunale, Palazzo dei Priori, Corso Vannucci 19

a cura di
Aura Fossati

**Comitato Scientifico / Comité Científico /
Comitê Científico / Scientific Committee /
Comitê scientifique**

Tullio Seppilli (Presidente)

Maria de Lourdes Beldi de Alcântara, Giulia Bogliolo
Bruna, Claudio Cavatrucci, Antonino Colajanni,
Luciano Giannelli, Piero Gorza, Rosa Maria Grillo,
Alfredo López Austin, Giuseppe Orefici, Mario
Humberto Ruz Sosa, Romolo Santoni

**Presidenza / Presidencia / Presidência /
Chairman / Présidence**

Romolo Santoni (romololmeca@hotmail.com)

**Vice-Presidenza / Vice-Presidencia / Vice-
presidência / Vice-Chairman / Vice-Présidence**

Claudia Avitabile (cavitabile@hotmail.com)

**Coordinamento della Segreteria organizzativa /
Coordinación de la Secretaría de organización /
Coordenação da Secretaria organizativa /
Coordinator of Organizational Staff /
Coordination du Secrétariat d'organisation**

Manuela Pellgrini (manu.pellgrini@gmail.com)

**Segreteria organizzativa / Secretaría de
organización / Secretaria organizativa /
Organizational Staff / Secrétariat d'organisation**

Fabio Alias, Raffaella Belardinelli, Paride Bollettin, Eva
Bosco, Leonardo Brama, Rosa De Piano, Mara Donat,
Flavia Fabiani, Serena Ferraiolo, Tina Forlano, Aura
Fossati, Gloria Granatini, Maria Rosa la Torre, Scilla
Luciani, Sonia Margaritelli, Dénise Meloni, Antonio
Nicotra, Giulia Nuzzo, Chiara Palazzetti, Michele Papi,
Sara Pietracci, Thea Rossi, Renato Scarso, Diego
Sommella, Ester Valiente Echezarreta, Maria Teresa
Vitola, Camilla Viviani, Stelio Zaganelli, Marlei Zanette

**Ufficio stampa / Oficina de prensa / Acessoria
de imprensa / Press / Service de presse**

Claudia Avitabile (cavitabile@hotmail.com)

Andrea Niccolini (nickteckila@libero.it)

Fabio Alias (fabio.amerindiano@gmail.com)

**Centro Studi Americanistici
"Circolo Amerindiano" Onlus**

Via Guardabassi, 10

06123 Perugia, Italia

Tel./fax: (+39) 075 57 20 716

e-mail: convegno@amerindiano.org

http://www.amerindiano.org

I servizi di convegnistica sono a cura della

Società Cooperativa Sociale

"Circolo Amerindiano"

P.I. 02568260547

Sede legale: Via Campo di Marte 4/O

06123 Perugia

e-mail: coopsociale@amerindiano.org

**Coordinamento del Comitato Redazione Atti /
Coordinación del Comité Redacción Actas /
Coordenação do Comitê Redacción Actas /
Proceedings Editor / Coordination du Comité
Rédaction Actes**

Aura Fossati (atti_amerindiano@yahoo.it)

**Comitato Redazione Atti / Comité Redacción Actas
/ Comitê Redacción Actas / Proceedings Editorial
Board / Comitê Rédaction Actes**

Margherita Capriola, Nicoletta Gori, Chiara Palazzetti,
Michele Papi, Sara Pietracci, Alice Rigatti, Maria Teresa
Vitola

**Sotto l'Alto Patronato del / bajo el Alto Patronato
del / com o Alto Patrocinio do / under the High
Patronage of / sous le Haut Patronage du:**

Presidente della Repubblica Italiana

**In collaborazione con / en colaboración con / em
colaboração com / in cooperation with / en
collaboration avec:**

Regione Umbria / Centro Servizi per il Volontariato
Perugia, Piattaforma Cittadinanza Internazionale /
Facoltà di Lettere e Filosofia, Sapienza - Università di
Roma, Italia / Facoltà di Lingue e Letterature Straniere,
Dipartimento di Studi Linguistici e Letterari, Università
degli Studi di Salerno, Italia / Università degli Studi di
Padova, Italia / Fondazione Angelo Celli per una cultura
della salute, Perugia, Italia / Istituto Italo-Latino
Americano, Roma, Italia / Sezione Antropologica del
Dipartimento Uomo & Territorio, Università degli Studi
di Perugia, Italia

**Con il patrocinio e contributo di / con el patrocinio
y la contribución de / com o patrocínio e a
contribuição de / with the patronage and the
contribution of / sous le patronage et avec la
contribution de:**

Comune di Perugia, Assessorato alla Cultura e alle
Politiche Sociali / Provincia di Perugia

**Con il sostegno finanziario del / con la contribución
de / com a contribuição de / with the contribution
of / avec la contribution de:**

Ministero per i Beni e le Attività Culturali / Unicredit

**Con il patrocinio di / con el patrocinio de / com o
patrocínio de / with the patronage of / sous le
patronage de:**

Ministero degli Affari Esteri / Ambasciata del Brasile /
Ambasciata del Messico / Ambasciata dell'Uruguay

**Stampa / Impresión / Impressão / Printing /
Imprimerie:**

Stabilimento Tipografico «Pliniana»

Viale Francesco Nardi, 12 - 06016 Selci-Lama (PG)

**Grafica e DVD / Diseño gráfico y DVD / Design
gráfico e DVD / Graphic design and DVD /
Graphisme et DVD:**

Caterina Chimenti

Edizione / Edición / Edição / Edition / Édition:

CSACA Onlus, Perugia, 2012

Quaderni di THULE

Rivista italiana di studi americanistici

Indice

Atti del XXXIII Convegno Internazionale di Americanistica

-
- Tavola rotonda *Diritti indigeni: una discussione transnazionale* p. 37 **Hellen Teresita Pacheco Cornejo**
Recursos genéticos y pueblos originarios
- Coordinatrice p. 45 **Roberta Brandimarte**
Maria de Lourdes Beldi de Alcântara
I diritti violati delle donne in Messico
- Moderatori p. 51 **Juan Alexis Parada Silva**
Pedro García Hierro –
João Pacheco de
Oliveira Filho
Colombia: un país diverso y pluricultural camina hacia la extinción de su pueblo indígena
- Antropologia della globalizzazione: transnazionalismo, multiculturalità, aterritorialità e sicurezza culturale* p. 59 **Marina Della Rocca**
L'esperienza di donne indigene kaqchiquel in un'associazione di commercio equo-solidale
- Coordinatori p. 67 **Eliseo López Cortés**
Eliseo López Cortés –
César Pérez Ortíz
El fin de las ciencias sociales territoriales frente al fenómeno global
- Segni, simboli e dinamiche di costruzione del territorio indigeno* p. 75 **César Pérez Ortíz**
Etnografía de la educación y tecnografía educativa en contextos interculturales: el *b-learning* como proceso experimental de educación superior en la región norte de Jalisco, México
- Coordinatori p. 87 **Oscar Muñoz Morán**
Piero Gorza – Pedro
Pitarch Ramón
Imaginar el territorio atendiendo al pasado. Lugares, entidades y acontecimientos en México y Bolivia
- p. 97 **María Lúcia Cereda Gomide**
Marãñã Bödödi: a territorialidade xavante nos caminhos dos cerrados (Ró)
- p. 105 **Valentina Bonifacio**
Apropriações miméticas dello spazio tra i Maskoy paraguayani
- p. 117 **Luz del Alba Moya Torres**
Mitos e identidad en los pueblos indígenas del Ecuador
- p. 129 **Maria do Perpétuo Socorro Nóbrega Ribeiro**
Terra Indígena: fenômenos socioeducacionais e territorialização do povo sateré-mawé em Rio Preto da Eva, Brasil
- Visibilità rinnovate e vecchie invisibilità tra migranti, indigeni e afrodiscendenti in America* p. 141 **Maria Catarina Chitolina Zanini**
Escritores de si: a literatura produzida por (e entre) descendentes de imigrantes italianos no Rio Grande do Sul (Brasil)

<p>Coordinatrici Marta Mercedes Maffia – Liliana Ester Tamagno</p>	<p>p. 153</p>	<p>Regina Helena Mineiro Pereira A psicopedagogia como uma ação auxiliar para o desenvolvimento do turismo sustentável e responsável em reservas quilombolas: o exemplo da Reserva do Mandira (SP, Brasil)</p>
	<p>p. 157</p>	<p>Maria Lina Picconi Córdoba también reconoce que en el sonido de nuestros tambores está África</p>
	<p>p. 165</p>	<p>Marta Mercedes Maffia Africanos y Afrodescendientes en la Argentina del siglo XXI. Sus relaciones en contextos de lucha por la visibilización y sus derechos ciudadanos</p>
<p><i>Sessão non tematica. 1ª parte</i></p>	<p>p. 177</p>	<p>Miguel Ángel Marín Hernández Un acercamiento a las condiciones de vida de la población de la Ciudad de México durante los siglos XVI y XVII</p>
<p>Coordinatrice Immacolata Forlano</p>	<p>p. 193</p>	<p>Fermín Alí Cruz Muñoz – María Estela Muñoz Espinosa La disposición de la industria artesanal y fabril en la Ciudad de México durante el siglo XIX</p>
	<p>p. 207</p>	<p>Giovanna Minardi Presencias femeninas antes y durante la Revolución mexicana</p>
	<p>p. 219</p>	<p>Pamela Denise Peñuelas Rivas La música como expresión de violencia contra la mujer a través del tiempo</p>
	<p>p. 225</p>	<p>María Teresa Valdivia Dounce Presa Los Pilares: desafío para antropólogos jurídicos</p>
	<p>p. 231</p>	<p>Ebe Giovannini Iconología cultural tra i Maya dello Yucatán, Messico</p>
<p><i>La giustizia e la condizione umana in America Latina</i></p>	<p>p. 239</p>	<p>Miriam Hernández Reyna Memorias indígenas en México: ¿La justicia contra la historia?</p>
<p>Coordinatore Alfonso Marcelino Arias Sandí</p>	<p>p. 245</p>	<p>Alfonso Marcelino Arias Sandí Tradiciones en los reclamos de justicia</p>
	<p>p. 257</p>	<p>Adriana Rosa Menassé Temple – Fernando Santiago Vásquez El derecho indígena a la luz de los sistemas legales dinámicos</p>
	<p>p. 267</p>	<p>Jacob Buganza La importancia del símbolo en la educación ética</p>
<p><i>Questioni di antropologia medica nel continente americano</i></p>	<p>p. 275</p>	<p>Anna Ciannameo – Chiara Di Girolamo Corpo, società, politica: la malattia di Chagas a Buenos Aires. Un'indagine congiunta tra antropologia medica e salute pubblica</p>
<p>Coordinatori Tullio Seppilli – Claudia Avitabile – Carlotta Bagaglia</p>	<p>p. 289</p>	<p>Matteo Torani Medicina tradicional y fortalecimiento comunitario. Cuando las biopolíticas se producen desde abajo</p>

<i>Latina. Diritti, richieste collettive, lo Stato e altri organismi</i>	p. 147	Erika Elizabeth Ramos Castro Historia agraria, poder y cultura política en la Huasteca hidalguense
Coordinatrici Marta Mercedes Maffia – Liliana Ester Tamagno	p. 153	Regina Helena Mineiro Pereira A psicopedagogia como uma ação auxiliar para o desenvolvimento do turismo sustentável e responsável em reservas quilombolas: o exemplo da Reserva do Mandira (SP, Brasil)
	p. 157	Maria Lina Picconi Córdoba también reconoce que en el sonido de nuestros tambores está África
	p. 165	Marta Mercedes Maffia Africanos y Afrodescendientes en la Argentina del siglo XXI. Sus relaciones en contextos de lucha por la visibilización y sus derechos ciudadanos
<i>Sessione non tematica. 1ª parte</i>	p. 177	Miguel Ángel Marín Hernández Un acercamiento a las condiciones de vida de la población de la Ciudad de México durante los siglos XVI y XVII
Coordinatrice Immacolata Forlano	p. 193	Fermín Ali Cruz Muñoz – María Estela Muñoz Espinosa La disposición de la industria artesanal y fabril en la Ciudad de México durante el siglo XIX
	p. 207	Giovanna Minardi Presencias femeninas antes y durante la Revolución mexicana
	p. 219	Pamela Denise Peñuelas Rivas La música como expresión de violencia contra la mujer a través del tiempo
	p. 225	María Teresa Valdivia Dounce Presa Los Pilares: desafío para antropólogos jurídicos
	p. 231	Ebe Giovannini Iconología cultural tra i Maya dello Yucatán, Messico
<i>La giustizia e la condizione umana in America Latina</i>	p. 239	Miriam Hernández Reyna Memorias indígenas en México: ¿La justicia contra la historia?
Coordinatore Alfonso Marcelino Arias Sandí	p. 245	Alfonso Marcelino Arias Sandí Tradiciones en los reclamos de justicia
	p. 257	Adriana Rosa Menassé Temple – Fernando Santiago Vásquez El derecho indígena a la luz de los sistemas legales dinámicos
	p. 267	Jacob Buganza La importancia del símbolo en la educación ética
<i>Questioni di antropologia medica nel continente americano</i>	p. 275	Anna Ciannameo – Chiara Di Girolamo Corpo, società, politica: la malattia di Chagas a Buenos Aires. Un'indagine congiunta tra antropologia medica e salute pubblica
Coordinatori Tullio Seppilli – Claudia Avitabile – Carlotta Bagaglia	p. 289	Matteo Torani Medicina tradicional y fortalecimiento comunitario. Cuando las biopolíticas se producen desde abajo

p. 303 **Patricia Cecilia Viguera Cheres – Vivian Theda Gavilán Vega – Carlos Ernesto Madariaga Araya – Michel Gerardo Parra Calderón – Romina Noelia Cabezas Farías – Vesna Loreto Madariaga Gjordan**
Formas de autoatención y planificación de la atención primaria en salud. El caso de la Comuna de Alto Hospicio, norte de Chile

p. 315 **Silvia Berini**
La medicina tradicional de Mocoquí

p. 321 **Chiara Gemma Pussetti**
De Adolf Fritz a De Sousa Martins: la diáspora de la cirugía espiritual entre la biomedicina y el espiritismo kardecista

*Políticas públicas,
instituciones y democracia en
América Latina*

Coordinadora
Beatriz Calvo Pontón

p. 333 **Ricardo Pozas Horcasitas**
El agotamiento del estado de bienestar y el surgimiento del proceso global

p. 339 **Verónica Bello Contreras**
Proyectos colectivos con mujeres para el desarrollo local rural

p. 345 **Paola María Sesia**
El enfoque de derechos aplicado a la política social en municipios indígenas de menor Índice de Desarrollo Humano (IDH): la experiencia desarrollada por la Iniciativa UNICEF en Oaxaca, México

p. 359 **Beatriz Calvo Pontón**
Generando política pública emergente: la estrategia “Todos somos Juárez”

p. 373 **Aragón Érico Dasso Júnior**
A privatização da saúde no Brasil: uma análise da (des)construção do Sistema Único de Saúde (1988-2010)

p. 387 **Carlos Alberto Menarin**
Políticas públicas e espaços naturais protegidos: entre as demandas locais e as iniciativas internacionais, o caso da Reserva da Biosfera da Cidade de São Paulo, Brasil

p. 401 **René Valdiviezo Sandoval – Jorge David Cortés Moreno**
Democracia y transparencia en los gobiernos locales. El caso de Puebla, México

p. 413 **Ricardo Andrés Botero Villamor**
Cacicazgo Político Populista: los conflictos de la política y el poder en el Magdalena Medio, Colombia (La Dorada 1960-2008)

p. 425 **Ivett Tinoco García – Javier Ariel Arzuaga Magnoni – Nelson Arteaga Botello**
Violencia criminal y consolidación democrática en México

*Migraciones y caminos
de la identidad en el continente
americano*

Coordinadoras
Thea Rossi – Laura
Scarabelli

p. 437 **Daniel Armando López**
América: la ontología de lo mestizo

p. 447 **Roberto Colonna**
Leopoldo Zea y el problema de la identidad cultural latinoamericana

p. 453 **Cándido González Pérez – Alfonso Reynoso Rábago**
Joaquín Murrieta, famoso defensor de los migrantes latinos en California

- p. 465 **Rosío Córdova Plaza – Pedro Hipólito Rodríguez Herrero**
Vulnerabilidad social ante el retorno: comparación entre las migraciones transnacionales y las migraciones internas en Veracruz, México
- p. 475 **Andrea Freddi**
Migrazioni transnazionali e vincoli comunitari. Il caso di Todos Santos Cuchumatán, Guatemala
- p. 487 **Riccardo Cruzolin**
Fenomeno migratorio e religiosità popolare: il caso dei peruviani in Italia
- p. 501 **Leandro Agustín Losada**
Viaje, identidades y circulaciones culturales en la clase alta argentina (la *Belle Époque* y sus proyecciones en el siglo XX)
- p. 509 **Claudia Angélica Gallego – Adriana Segal**
Nuevos consumos culinarios en Buenos Aires: saberes y sabores exóticos en la mesa porteña
- p. 523 **Valéria de Oliveira – José Januário de Oliveira de Amaral**
Processos migratórios e territorialidade na Amazônia brasileira
- p. 527 **Roberto Malighetti**
Violenza e limite. Il lavoro etnografico in una favela carioca
- p. 539 **Nathalie Augier de Moussac**
Cholos de la Neza ou *La Vie Rêvée des Anges*
- Immaginario e memoria:
studi culturali*
- Coordinatrice
Maria de Lourdes Beldi
de Alcântara
- p. 557 **Rosenilton Silva de Oliveira**
Orixás: a manifestação cultural de Deus. Um estudo das missas “inculturadas” com elementos das religiões afro-brasileiras
- p. 567 **Adolfo Benito Narváez Tijerina**
El mito y el territorio en el ensueño del *maarakame wixárika*
- p. 579 **Alessia Bonino**
El cuento y la memoria. Tradizione e rinnovamento tra i Mocoví del Chaco
- p. 585 **María Inés Palleiro**
Archivos de Narrativa Tradicional Argentina 1921-2005: clasificación y autoría del discurso
- p. 599 **Juan Sebastián Malecki**
La arquitectura, entre la modernización y la radicalización: el caso de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Córdoba, 1950-1975
- p. 611 **Miguel Digón Pérez**
Allá en el barrio bravo. Tepito en el espejo de la modernidad desarrollista
- Amazônia indígena*
- Coordinatori
Edmundo Antonio
Peggion – Clarice Cohn
– Paride Bollettin
- p. 623 **Rosa Mendonça de Brito**
Os Yanomami, a Urihi e educação
- p. 633 **Sandra Maria Christiani de La Torre Lacerda Campos**
As coleções amazônicas: diálogo entre antropologia e museus

- Reti amerindie*
 Coordinatori
 Maria Denise Fajardo
 Grupioni – Paride
 Bollettin
- Letterature delle Americhe*
 Coordinatrici
 Rosa Maria Grillo –
 Giulia Bogliolo Bruna
- Sessione non tematica. 2ª
 parte*
 Coordinatrice
 Manuela Pellegrini
- p. 641 **Thelma Lima da Cunha Marreiro**
 Estudo etnográfico da construção do conhecimento científico e indígena sateré-
 mawé na Amazônia
- p. 653 **Adriana Russi Tavares de Mello**
 Os Kaxuyana e a casa *tamiriki*: memória e identidade
- p. 669 **Paride Bollettin**
 Storia e storie mebengokré
- p. 677 **Guilherme Orlandini Heurich**
 A persistência do jaguar: embriaguez mbya-guarani no Brasil meridional
- p. 689 **Ana Cecilia Venci Bueno**
 Sobre a construção de alteridades entre os Myky e Irantxe do Mato Grosso, Brasil
- p. 697 **Rodrigo Barbosa Ribeiro**
 Nexos sociais e violência: o caso do conflito de 2004-2005 entre os Maxakali
- p. 715 **Cinzia Florio**
 Spunti per una lettura parallela della *Nueva Corónica y Buen Gobierno* e dei *Documenti
 Miccinelli*
- p. 743 **Mario Martell Contreras – Celina Peña Guzmán**
 Reinaldo Arenas y Ángel Rama: la literatura como memoria del exilio
- p. 749 **Giulia Nuzzo**
 Da Burgos, patria del Cid, alla *pampa*, patria del *gaucho*: Rojas e la matrice ispanica
 dell'identità argentina
- p. 763 **Aurelia Rosa Iurilli**
 Bomarzo y *El Unicornio*
- p. 775 **Mara Donat**
 El ritual del cuerpo y la palabra en la poesía de Alejandra Pizarnik
- p. 789 **Fernanda Elisa Bravo Herrera**
 (Des)articulación de memorias, soledades y exilios: *Augustus* y *Fragments de Siglo* de
 Liliana Bellone
- p. 801 **Luis Gonzaga Álvarez León**
 Religiosidad, amor y compromiso en la obra poética de Ernesto Cardenal
- p. 811 **Elen de Medeiros**
 Roberto Gomes e Renato Vianna: marcas do simbolismo no teatro brasileiro
- p. 825 **Vito Bongiorno**
 El lenguaje de la adivinación en quechua y en aymara

- Studi olmecisti: olmeca e post-olmeca* p. 839 **Francesco Panico**
Lo olmeca y la construcción ideológica del conocimiento: una excursión por los senderos de la ciencia antropológica en México
- Coordinatori
Romolo Santoni –
Davide Domenici –
Aura Fossati p. 843 **Romolo Santoni**
Sviluppo e decadenza dell'Olmeca: un modello
- p. 855 **Octavio Quesada García**
Signos naturalistas y abstractos en la iconografía olmeca
- p. 885 **Bernd Fahmel Beyer**
El DDLN: ¿Ave, reptil o entelequia creadora del orden humano?
- Alimentazione e cultura nell'America indigena: archeologia, storia e antropologia* p. 891 **María Rivas Guevara**
Técnicas y conocimientos tradicionales en la conservación de los recursos naturales: jollas, agua de lluvia y maíces de cajete en la Mixteca Alta, México
- Coordinatori
Alessandra Pecci –
Davide Domenici p. 909 **María Guadalupe Islas Monter**
Etnografía de los alimentos de Epazoyucan (Hidalgo, México)
- Sessione non tematica. 3ª parte* p. 919 **Vanesa Esther Parmigiani – María Trinidad Salas – Hernán Horacio De Angelis**
El uso de la fauna nativa y europea entre los Selknam de la época post contacto
- Coordinatore
Bernd Fahmel Beyer p. 929 **María Teresa Muñoz Espinosa – José Carlos Castañeda Reyes**
“Lan-há (Santa Rita-La Campana)”, un sitio en la Sierra Gorda queretana: llamado urgente para su protección e investigación arqueológica
- p. 939 **Claudia Adriana Hernández Suárez – Luis Ignacio Sánchez Olvera – Claudio Ismael Hernández Palacios – Adriana Suárez Quiroz**
La investigación antropológica y el desarrollo comunitario. Programa etnoarqueológico Mesa de Cacahuatenco: patrimonio cultural y desarrollo sustentable
- p. 945 **Cosme Rubén Nieto Hernández – Rodrigo Nestor Paredes Cetino – Tirzo Castañeda Martínez**
Paisaje, identidad y memoria colectiva en el espacio ritual del Monte Tlaloc, México
- p. 953 **Aurora Adela Montúfar López**
Las figuras de masa de amaranto, elementos rituales de tradición mesoamericana
- L'Archeologia Sociale Latinoamericana: esempi, capacità e azione sociale* p. 969 **Ivan Briz i Godino – Luisa Vietri**
Arqueología Social Latinoamericana y Arqueología de las Mujeres: un encaje incompleto
- Coordinatori
Ivan Briz i Godino –
María Cristina Mineiro
Scatamacchia – Luisa
Vietri p. 981 **María Cristina Mineiro Scatamacchia**
O enfoque regional como prática da Arqueologia Social
- p. 991 **Célia Maria Cristina Demartini**
O mito do paraíso tropical: caracterização cultural do patrimônio arqueológico do Parque Estadual da Ilha do Cardoso, Brasil
- p. 1009 **Janaina Cardoso de Mello**
Por uma arqueologia social das Ruínas de Laranjeiras (SE, Brasil) para dar voz aos esquecidos

- L'arte coloniale in America Latina* p. 1029 **María Teresa Bueno S. Schoen**
A antropofagia como fórmula de renovação da cultura brasileira
- Coordinatrice
Ewa Joanna Kubiak p. 1041 **Ewa Joanna Kubiak**
El modelo de la fachada de la Chiesa del Gesù de Roma sobre el fondo del análisis de las fachadas en iglesias jesuitas en São Miguel y Salvador de Bahía, Brasil
- p. 1049 **Maria Cristina Valerdi Nochebuena – Jorge Sosa Oliver**
Edificios hospitalarios y sus templos anexos en la ciudad de Puebla (México) en tiempos del Virreinato
- p. 1065 **José Luis Pérez Flores – Sergio Armando González Varela – Héctor Manuel Medina Miranda**
Hércules en América: el caso de los murales en el templo de San Miguel Arcángel de Ixmiquilpan, México
- p. 1077 **Doris Biëńko de Peralta**
Imagen y visión en la experiencia mística de monjas novohispanas, siglos XVII y XVIII
- p. 1087 **Agata Elzbieta Andrzejewska – Karol Demkowicz**
Ángeles armados en las imágenes del barroco peruano
- Etnomusicologia: sopravvivenza, continuità e nuovi contributi della musica e delle danze tradizionali in America* p. 1095 **Marina Alonso Bolaños**
“Pa’ poder tocar la salsa primero se quita la vergüenza”: expresiones musicales contemporáneas indígenas en Chiapas, México
- Coordinatrice
María Lina Picconi p. 1101 **Juan Carlos Palma Velasco – Víctor Israel Lozano Nogales**
Registrar y salvaguardar la Danza Tradicional Mexicana: análisis cinético, simbólico del sistema dancístico pascola-venado de los Mayos de Ahome (Sinaloa, México)
- p. 1113 **Nadia Giral Sancho**
El simbolismo del coyote. Un encuentro con la danza tradicional, el erotismo y la sexualidad
- p. 1127 **Alba Olinka Huerta Martínez**
El son jarocho tradicional: el alma barroca mexicana
- p. 1141 **Marisol Limón Silicéo**
Sensibilización, valoración y rescate del patrimonio dancístico mexicano. El caso específico de la Danza de Xochitines
- Volti e immagini delle Americhe: fra genocidio e riscatto etnico* p. 1161 **Mayya Dubossarskaya**
Los Incas en la obra de autores eclesiásticos durante la Colonia
- Coordinatrice
Giulia Bogliolo Bruna p. 1167 **Eduardo Fichera**
“Resistance, Smoke and Honey”: un approccio postcoloniale al cinema indigeno nord-Americano
- p. 1181 **Diego Fabián Arévalo Viveros**
Colonizar los objetos, llenar de huellas la escritura: la función de la letra en los procesos de Conquista y Colonización de las culturas materiales de América, siglo XVI

- L'impresa missionaria nel
continente americano:
contributi di antropologia,
storia e storia delle religioni*
- Coordinatore
Sergio Botta
- p. 1187* **Alicia Castellanos Guerrero**
La construcción del Otro en ciudades mexicanas. Desde el liberalismo a la exclusión neoliberal
- p. 1201* **Paula Graciela Bruno**
Los legados indígenas en la formación de la identidad nacional argentina. La república irrealizable de Eduardo Holmberg
- p. 1215* **Gabriele Grossi**
Strategia missionaria e identità etnica: i Pataxó de Barra Velha (Bahia, Brasile)
- p. 1221* **Marta Rosa Amoroso**
Entre índios, migrantes e oriundos. Relações interculturais e “equivocações controladas” nos aldeamentos capuchinhos do Império do Brasil
- p. 1235* **Rodolfo Calpini**
Missione e laicità
- p. 1251* **Enrique Delgado López – José Luis Pérez Flores – Ramón Manuel Pérez Martínez**
José de Acosta y la explicación natural del Nuevo Mundo

La disposición de la industria artesanal y fabril en la Ciudad de México durante el siglo XIX

Fermín Alí Cruz Muñoz

Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, El Colegio de México, A.C.

María Estela Muñoz Espinosa

Instituto Nacional de Antropología e Historia, México

La morfología de las ciudades es producto de un proceso histórico en el que interactúan diferentes grupos sociales dentro de su estructura económica, política, social y cultural. Para analizar y comprender la configuración espacial de las actividades industriales en las urbes, por tanto, es necesario conocer las condiciones en las que se desarrollan sus actividades económicas y fuerza de trabajo, esto es, considerar a la ciudad como producto social y no sólo como lugar de localización de personas y empresas individuales (ÁLVAREZ A. 1996).

La organización espacial de la actividad industrial está determinada por factores de localización, tales como la accesibilidad a la mano de obra, insumos y servicios al productor, así como por las acciones de agentes inmobiliarios y del Estado. Adicionalmente, la distribución manufacturera responde a las condiciones espaciales previas que han sido estructuradas por los distintos grupos de poder que han controlado el proceso productivo. Los cambios que la ciudad sufre a lo largo de la historia son consecuencia de las acciones espaciales que realizan las empresas e individuos durante el proceso de desarrollo, así como producto de políticas y planes gubernamentales que pretenden organizar y normar las actividades de los habitantes urbanos. La Ciudad de México ha sido testigo de ambos procesos, siendo que en la actualidad la metrópoli presenta un fenómeno de fragmentación espacial, en el que se pueden encontrar zonas con desarrollos urbanos planificados, y áreas donde predomina la autoconstrucción y el crecimiento descontrolado.

El largo proceso de construcción de los asentamientos humanos es resultado de la yuxtaposición histórica, de espacios en constante renovación y de nuevas zonas, a partir de una serie de intervenciones urbanísticas planificadas o no. La ciudad actual es el producto final de esa sucesión histórica que se ha distinguido por reinterpretar, en cada momento, el sentido que debería tener dicho espacio. Ya sea como centro de control administrativo, militar, empresarial o como medio de producción e intercambio, la ciudad se va adaptando a las necesidades de su sociedad.

Todas estas consideraciones llevan a la necesidad de incorporar ciertos determinantes históricos como elementos fundamentales para entender la configuración espacial de las actividades económicas en las ciudades. El origen de toda ciudad occidental data de la *polis* griega que fue la base de las ciudades clásicas fundadas en gran parte de Europa por el Imperio Romano y que, a su vez, dieron pie a las ciudades medievales, reproducidas en el Nuevo Mundo, y que evolucionaron hasta llegar a lo que hoy se denomina ciudad moderna.

Esta genealogía urbana común podría justificar la generalización de las teorías sobre la organización espacial realizadas a lo largo del siglo XX, destacando las de la Escuela Ecológica de Chicago. Los modelos de Burgess (1925), de Hoyt (1939) y de Harris y Ullman (1945), se han vuelto las referencias obligadas para aquellos estudiosos que pretenden analizar, comprender y explicar la estructura actual de las ciudades, incluyendo la distribución de la industria. A inicios de la última década del siglo XX, Garreau describió las nuevas estructuras espaciales de las ciudades estadounidenses. A principios del siglo XXI, Lang (2003) habla de un proceso de dispersión que sustituye en algunas ciudades al policentrismo como patrón espacial predominante. Durante años, mediante estos esquemas de origen norteamericano, se ha pretendido explicar la organización espacial de la ciudad latinoamericana, argumentando que tienen un mismo origen y que su proceso de urbanización está siguiendo el mismo camino que las ciudades angloamericanas, pero que se encuentran en fases previas.

Este argumentó es fuertemente debatido porque las condiciones históricas de las ciudades latinoamericanas reflejan una dinámica de urbanización y estructura urbana diferente a las estadounidenses. Para entender la

organización espacial de la industria en la Ciudad de México, por lo tanto, se debe analizar la evolución de la distribución de la actividad económica en cuestión, sabiendo que su actual configuración es consecuencia de una sucesión de acontecimientos sociales, económicos y políticos que la van determinando, y no de la aplicación de un modelo espacial generado en ciudades con diferente trayectoria histórica.

En el siguiente trabajo se abordará la evolución de la industria en la Ciudad de México haciendo especial énfasis en su localización y distribución. Al mismo tiempo, se analizarán los factores que en su momento determinaron los patrones espaciales de la manufactura. Se introduce una visión general de la evolución de la distribución industrial durante el siglo XIX, etapa en la que predominó la actividad artesanal.

Estructura sectorial de la manufactura artesanal

La Ciudad de México, desde su fundación por los españoles, ha tenido un lento proceso de industrialización, teniendo que pasar cerca de tres siglos para que la industria fabril emergiera en la capital del país una vez que apareció en la república. Resultado de limitaciones político-legales durante el periodo colonial hasta llegar a la tortuosa etapa formativa de la nación en el siglo XIX, la actividad manufacturera siempre tuvo fuertes tintes artesanales, los cuales determinaron indiscutiblemente la distribución de sus establecimientos al interior de la ciudad.

Durante la guerra de independencia del país, las actividades económicas de la Ciudad de México sufrieron un fuerte decaimiento. Este fenómeno tuvo sus repercusiones en el proceso de industrialización de la urbe, donde la actividad artesanal siguió siendo el principal modo de fabricación de artículos consumidos por el mercado local. La incapacidad de alcanzar la producción fabril(1) respondía a la inestabilidad política y social que vivía el país naciente, a la carencia de tecnología moderna y a la falta de un mercado interno consolidado, condiciones que prevalecieron hasta mediados del siglo.

Pese a la desaparición del control de España por contener la industrialización en las colonias y de los gremios que determinaban la organización de trabajo, la capacidad de producción y emplazamiento de los establecimientos, poco cambió en cuanto a las características de la actividad manufacturera en la ciudad. En 1813, aun antes de la desaparición de los gremios, salió un decreto en el que se permitía el libre ejercicio de cualquier industria u oficio sin necesidad de examen, título o incorporación a los gremios. Sin embargo, el ayuntamiento seguía ejerciendo cierto control sobre los artesanos, especialmente sobre la apertura de nuevos talleres y su ubicación dentro del espacio urbano (PÉREZ S. 1996).

Por medio siglo, la ciudad presenció un estancamiento en su expansión territorial y un lento crecimiento demográfico que mantuvo sin cambios sustanciales a la estructura urbana, incluyendo los patrones de localización de los talleres artesanales. Incluso durante el periodo de 1794 a 1865 los establecimientos industriales pasaron de 1,524 a 1,526, evidenciando el aparente congelamiento que tuvo la actividad durante la primera mitad del siglo. No obstante, la cantidad de trabajadores relacionados con la producción manufacturera tuvo un incremento entre 1794 y 1842 de 6003 a 10997(2) (ILLADES C. 2001).

Pese a la aparente estabilidad del número de establecimientos, se identificó un cambio en la proporción de las ramas productivas. Esto significa que si bien es cierto los totales son muy parecidos, al interior de cada rama se puede observar cambios en mayor grado. La comparación fue posible en dos fechas que abarcaron de 1842 a 1865. Los casos más destacados son las ramas de alimentos, metales preciosos y cuero que presentaron incrementos destacables en cuanto a número de establecimientos a lo largo del periodo de análisis (cuadro 1).

Rama de Actividades	1842*		1865**	
	UE	%	UE	%
<i>Total</i>	1380	100	1512	100
Textil	373	27.03	374	24.74
Alimentos	57	4.13	144	9.52
Metales preciosos	55	3.99	144	9.52
Cuero	23	1.67	173	11.44
Metales no preciosos	203	14.71	216	14.29
Madera	278	20.14	216	14.29
Pólvora y salitre			15	0.99
Cera	77	5.58	43	2.84
Arte			72	4.76

Imprenta y papel	45	3.26	43	2.84
Loza y vidrio	28	2.03	14	0.93
Varios	20	1.45	58	3.84
Relojería	14	1.01		

Cuadro 1: unidades económicas (UE) por rama de actividad en la ciudad de México, 1842 y 1865.

Fuente: elaboración propia a partir de PÉREZ S. 1996* y LÓPEZ A. 1978.**

Los cambios en la proporción de tipos de talleres pueden ser explicados principalmente por la llegada de la libre competencia. La entrada de mercancías importadas de países industrializados que, pese a los aranceles, normalmente llegaban con precios más bajos en comparación con los de artículos de manufactura local, dio origen a una competencia desigual que obligó a muchos maestros artesanos a cerrar sus obradores. Otra causa del cierre de pequeños establecimientos fue la incapacidad de competir con los grandes talleres localizados en la misma ciudad. Esta desigualdad entre establecimientos respondió a la desregulación de las actividades artesanales por la desaparición de los gremios coloniales. Los talleres más vulnerables no pudieron competir con aquellos grandes talleres que concentraban trabajadores y equipo.

Los artesanos de los talleres cerrados terminaban por ser absorbidos por establecimientos más prósperos, los cuales ya no estaban obligados a especializarse en un solo oficio. Pues la desregulación gremial no solamente permitió la concentración de trabajadores y de capital en algunos establecimientos, sino que podían integrar diferentes actividades manufactureras relacionadas, que originalmente debían estar en obradores diferentes. Incluso se vio una disminución de más del 20% en la variedad de tipos de talleres (ILLADES C. 2001). Lo que se puede deducir es que se presentó un proceso de concentración de varios oficios en un mismo espacio, que probablemente modificaría la distribución de la actividad manufacturera en la Ciudad de México.

Determinantes de la distribución artesanal

La configuración espacial de la actividad predominó un patrón monocéntrico, pero con un índice de concentración espacial de 0.53(3), estando por encima de la media. Para 1842 se puede identificar una zona de máxima concentración conformada por los cuarteles 5, 1 y 9 al registrar densidad de obrajes por hectárea. Esto significa que la área de mayor concentración artesanal, representó 6.3% del total del área urbana y contenía 35.39% del total de la actividad.

Los cuarteles menores 1 y 5 fueron los que más establecimientos concentraron al tener 205 y 186, respectivamente. Estos establecimientos representaron 29.24% de las unidades manufactureras. El cuartel 9 tuvo una densidad de establecimientos de UE/ha. Esta similitud de densidades y su contigüidad espacial permite determinar a estas tres áreas como la zona central de máxima concentración artesanal (cuadro 2).

Cuartel	UE	%	Densidad	Cuartel	UE	%	Densidad	Cuartel	UE	%	Densidad
Total	1342	100.00	1.1	11	96	7.15	3.16	22	5	0.37	0.04
1	205	15.28	6.47	12	25	1.86	0.63	23	5	0.37	0.36
2	30	2.24	0.76	13	43	3.20	2.58	24	18	1.34	0.21
3	30	2.24	1.78	14	91	6.78	2.74	25	55	4.10	1.18
4	0	0.00	0.00	15	35	2.61	1.92	26	1	0.07	0.05
5	186	13.86	6.80	16	12	0.89	0.54	27	3	0.22	0.09
6	31	2.31	0.68	17	111	8.27	3.99	28	0	0.00	0.00
7	62	4.62	3.52	18	17	1.27	0.44	29	45	3.35	4.86
8	7	0.52	0.28	19	43	3.20	0.99	30	9	0.67	0.42
9	84	6.26	5.49	20	2	0.15	0.03	31	34	2.53	0.75
10	34	2.53	1.34	21	13	0.97	0.61	32	10	0.75	0.12

Cuadro 2: distribución de las unidades económicas (UE) y densidades* por cuarteles menores en la Ciudad de México, 1842.

Fuente: elaboración propia a partir de los planos de PÉREZ S. 1996: 168-182.

*La densidad está expresada en UE/ha.

Imprenta y papel	45	3.26	43	2.84
Loza y vidrio	28	2.03	14	0.93
Varios	20	1.45	58	3.84
Relojería	14	1.01		

Cuadro 1: unidades económicas (UE) por rama de actividad en la ciudad de México, 1842 y 1865.

Fuente: elaboración propia a partir de PÉREZ S. 1996* y LÓPEZ A. 1978**.

Los cambios en la proporción de tipos de talleres pueden ser explicados principalmente por la llegada de la libre competencia. La entrada de mercancías importadas de países industrializados que, pese a los aranceles, normalmente llegaban con precios más bajos en comparación con los de artículos de manufactura local, dio origen a una competencia desigual que obligó a muchos maestros artesanos a cerrar sus obradores. Otra causa del cierre de pequeños establecimientos fue la incapacidad de competir con los grandes talleres localizados en la misma ciudad. Esta desigualdad entre establecimientos respondió a la desregulación de las actividades artesanales por la desaparición de los gremios coloniales. Los talleres más vulnerables no pudieron competir con aquellos grandes talleres que concentraban trabajadores y equipo.

Los artesanos de los talleres cerrados terminaban por ser absorbidos por establecimientos más prósperos, los cuales ya no estaban obligados a especializarse en un solo oficio. Pues la desregulación gremial no solamente permitió la concentración de trabajadores y de capital en algunos establecimientos, sino que podían integrar diferentes actividades manufactureras relacionadas, que originalmente debían estar en obradores diferentes. Incluso se vio una disminución de más del 20% en la variedad de tipos de talleres (ILLADES C. 2001). Lo que se puede deducir es que se presentó un proceso de concentración de varios oficios en un mismo espacio, que probablemente modificaría la distribución de la actividad manufacturera en la Ciudad de México.

Determinantes de la distribución artesanal

La configuración espacial de la actividad predominó un patrón monocéntrico, pero con un índice de concentración espacial de 0.53(3), estando por encima de la media. Para 1842 se puede identificar una zona de máxima concentración conformada por los cuarteles 5, 1 y 9 al registrar densidad de obrajes por hectárea. Esto significa que la área de mayor concentración artesanal, representó 6.3% del total del área urbana y contenía 35.39% del total de la actividad.

Los cuarteles menores 1 y 5 fueron los que más establecimientos concentraron al tener 205 y 186, respectivamente. Estos establecimientos representaron 29.24% de las unidades manufactureras. El cuartel 9 tuvo una densidad de establecimientos de UE/ha. Esta similitud de densidades y su contigüidad espacial permite determinar a estas tres áreas como la zona central de máxima concentración artesanal (cuadro 2).

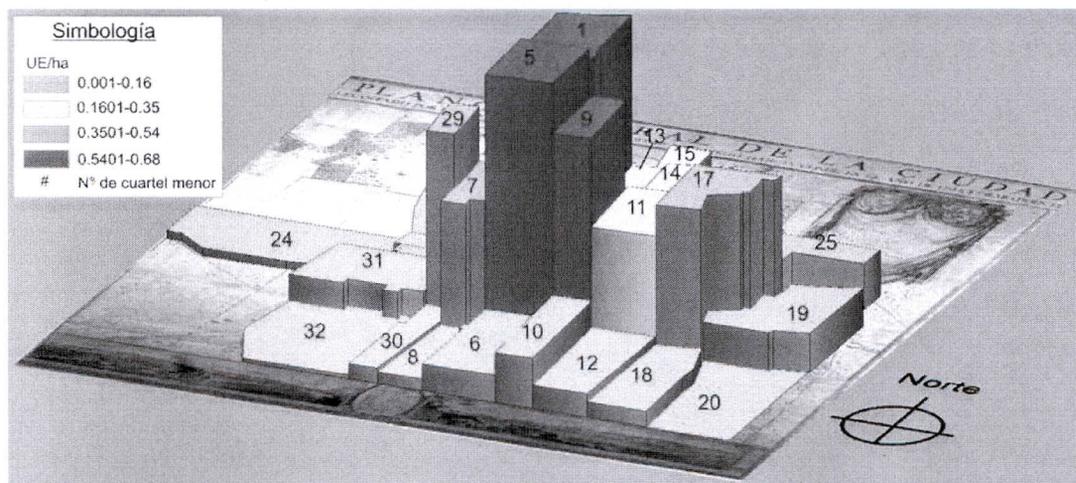
Cuartel	UE	%	Densidad	Cuartel	UE	%	Densidad	Cuartel	UE	%	Densidad
Total	1342	100.00	1.1	11	96	7.15	3.16	22	5	0.37	0.04
1	205	15.28	6.47	12	25	1.86	0.63	23	5	0.37	0.36
2	30	2.24	0.76	13	43	3.20	2.58	24	18	1.34	0.21
3	30	2.24	1.78	14	91	6.78	2.74	25	55	4.10	1.18
4	0	0.00	0.00	15	35	2.61	1.92	26	1	0.07	0.05
5	186	13.86	6.80	16	12	0.89	0.54	27	3	0.22	0.09
6	31	2.31	0.68	17	111	8.27	3.99	28	0	0.00	0.00
7	62	4.62	3.52	18	17	1.27	0.44	29	45	3.35	4.86
8	7	0.52	0.28	19	43	3.20	0.99	30	9	0.67	0.42
9	84	6.26	5.49	20	2	0.15	0.03	31	34	2.53	0.75
10	34	2.53	1.34	21	13	0.97	0.61	32	10	0.75	0.12

Cuadro 2: distribución de las unidades económicas (UE) y densidades* por cuarteles menores en la Ciudad de México, 1842.

Fuente: elaboración propia a partir de los planos de PÉREZ S. 1996: 168-182.

*La densidad está expresada en UE/ha.

Destaca el hecho de que dos cuarteles no registraron la presencia de taller alguno. Estos fueron los cuarteles 4 y 28 ubicados en la zona norte de la ciudad. Este fenómeno representa la lógica de localización de los talleres, donde el limitado mercado que se encontraba en estas zonas, caracterizadas por la baja densidad de población y por el bajo poder adquisitivo de sus habitantes no ameritó el emplazamiento de ningún taller.



Mapa 1: densidad de obradores por cuarteles en la Ciudad de México, 1842.
Fuente: elaboración propia a partir de los planos de PÉREZ S. 1996: 168-182.

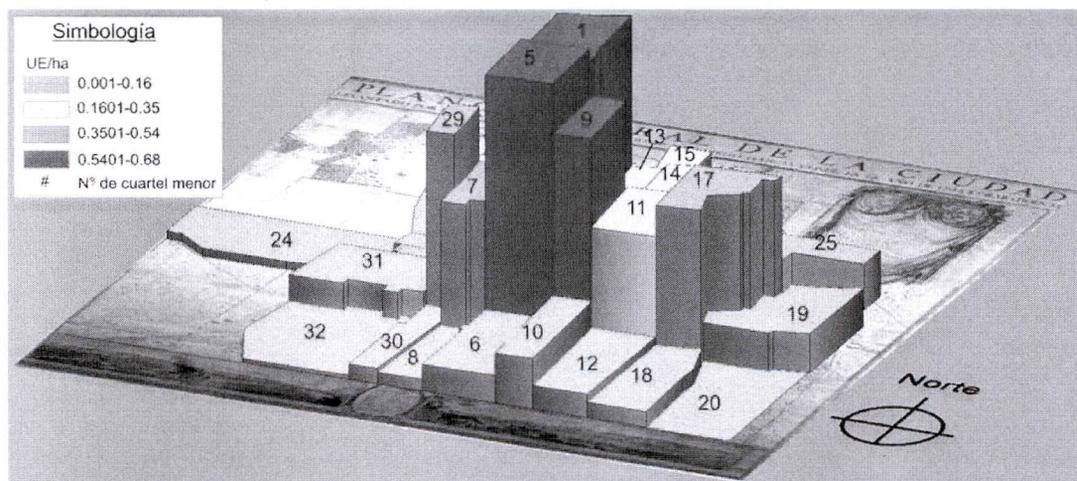
El patrón espacial de la actividad artesanal tenía un comportamiento de gradiente. Sin embargo, se aprecia la creación de dos concentraciones secundarias, una en la zona oriente, correspondiendo al cuartel 17, y otra en la zona poniente, formada por el cuartel 29. Ambas zonas rompen con la tendencia de disminución paulatina conforme se van alejando del área máxima de concentración, tal y como se muestra en el mapa 1. El cuartel 29 define la concentración de obradores en la zona poniente de la ciudad y ésta registra una densidad de 4.9 UE/ha. Por otro lado, el cuartel 17 tuvo una densidad de 4.0 UE/ha. Este incremento de densidad de establecimientos fuera del centro se podría interpretar como incipientes subcentros que a futuro podrían ser el inicio de un patrón policéntrico.

La desaparición de las regulaciones gremiales permitió finalmente la concentración de capital y personal por parte de los dueños de los talleres manufactureros. Los pequeños establecimientos seguían siendo mayoría y aunque en el caso de la industria textil, las grandes industrias llegaron a desplazar a los artesanos, esto no sucedió en el resto de las ramas productivas. Hasta bien entrado el Porfiriato o incluso para algunas ramas hasta iniciado el siglo XX predominaron los pequeños establecimientos semimanufactureros. Para 1879 el 91.3% de las unidades económicas seguían siendo pequeños talleres y representaban el 75% de la producción manufacturera (GARZA G. 1985).

Ante la carencia de leyes estatales referentes a la localización de las actividades económicas, ésta estaba sujeta mayormente al factor económico y a las políticas intraempresariales (TERRADAS I. 1979). La renta del suelo, fue otro factor que entraba al conjunto de variables que los propietarios de los establecimientos debían valorar para la elección de su emplazamiento. Sobre todo considerando que casi el 89% de los establecimientos estaban en locales arrendados, los propietarios de los inmuebles tenían gran influencia sobre la distribución de la actividad manufacturera. En una época donde la inversión en maquinaria era baja, el terreno urbano, como medio de producción adquirió mayor importancia, al grado que la renta del suelo se volvía un obstáculo para la reinversión que favorecería al desarrollo fabril en la ciudad(4).

La renta del suelo cobró aún mayor importancia en la localización de la actividad manufacturera después de implementarse la Ley Lerdo en 1856, la cual sancionó la creación de un mercado de la propiedad urbana. Hasta 1848, 70% de las casas arrendadas pertenecían a la iglesia y para 1864, tras la aplicación de las leyes de desamortización y nacionalización de los bienes eclesiásticos, prácticamente todo el espacio urbano pasó a manos privadas. Los nuevos propietarios despojaron a los inquilinos mediante el aumento de las rentas en especial aquellos que ya adeudaban rentas atrasadas. Estas nuevas rentas fueron impuestas para maximizar beneficios, en contraste de las bajas rentas que durante medio siglo determinó la iglesia. Los artesanos que no

Destaca el hecho de que dos cuarteles no registraron la presencia de taller alguno. Estos fueron los cuarteles 4 y 28 ubicados en la zona norte de la ciudad. Este fenómeno representa la lógica de localización de los talleres, donde el limitado mercado que se encontraba en estas zonas, caracterizadas por la baja densidad de población y por el bajo poder adquisitivo de sus habitantes no ameritó el emplazamiento de ningún taller.



Mapa 1: densidad de obradores por cuarteles en la Ciudad de México, 1842.
Fuente: elaboración propia a partir de los planos de PÉREZ S. 1996: 168-182.

El patrón espacial de la actividad artesanal tenía un comportamiento de gradiente. Sin embargo, se aprecia la creación de dos concentraciones secundarias, una en la zona oriente, correspondiendo al cuartel 17, y otra en la zona poniente, formada por el cuartel 29. Ambas zonas rompen con la tendencia de disminución paulatina conforme se van alejando del área máxima de concentración, tal y como se muestra en el mapa 1. El cuartel 29 define la concentración de obradores en la zona poniente de la ciudad y ésta registra una densidad de 4.9 UE/ha. Por otro lado, el cuartel 17 tuvo una densidad de 4.0 UE/ha. Este incremento de densidad de establecimientos fuera del centro se podría interpretar como incipientes subcentros que a futuro podrían ser el inicio de un patrón policéntrico.

La desaparición de las regulaciones gremiales permitió finalmente la concentración de capital y personal por parte de los dueños de los talleres manufactureros. Los pequeños establecimientos seguían siendo mayoría y aunque en el caso de la industria textil, las grandes industrias llegaron a desplazar a los artesanos, esto no sucedió en el resto de las ramas productivas. Hasta bien entrado el Porfiriato o incluso para algunas ramas hasta iniciado el siglo XX predominaron los pequeños establecimientos semimanufactureros. Para 1879 el 91.3% de las unidades económicas seguían siendo pequeños talleres y representaban el 75% de la producción manufacturera (GARZA G. 1985).

Ante la carencia de leyes estatales referentes a la localización de las actividades económicas, ésta estaba sujeta mayormente al factor económico y a las políticas intraempresariales (TERRADAS I. 1979). La renta del suelo, fue otro factor que entraba al conjunto de variables que los propietarios de los establecimientos debían valorar para la elección de su emplazamiento. Sobre todo considerando que casi el 89% de los establecimientos estaban en locales arrendados, los propietarios de los inmuebles tenían gran influencia sobre la distribución de la actividad manufacturera. En una época donde la inversión en maquinaria era baja, el terreno urbano, como medio de producción adquirió mayor importancia, al grado que la renta del suelo se volvía un obstáculo para la reinversión que favorecería al desarrollo fabril en la ciudad(4).

La renta del suelo cobró aún mayor importancia en la localización de la actividad manufacturera después de implementarse la Ley Lerdo en 1856, la cual sancionó la creación de un mercado de la propiedad urbana. Hasta 1848, 70% de las casas arrendadas pertenecían a la iglesia y para 1864, tras la aplicación de las leyes de desamortización y nacionalización de los bienes eclesiásticos, prácticamente todo el espacio urbano pasó a manos privadas. Los nuevos propietarios despojaron a los inquilinos mediante el aumento de las rentas en especial aquellos que ya adeudaban rentas atrasadas. Estas nuevas rentas fueron impuestas para maximizar beneficios, en contraste de las bajas rentas que durante medio siglo determinó la iglesia. Los artesanos que no

podieron absorber el nuevo gasto fueron desplazados hacia zonas con rentas más bajas, permaneciendo solamente aquellos talleres más solventes (ILLADES C. 2001).

Las unidades económicas donde se realizaban actividades manufactureras estaban integradas con la venta de sus propios artículos, y aunque los propietarios ya tenían la libertad de venderlos en los centros de comercialización, todavía predominaba la venta en sus propios talleres. La integración de la producción con la venta hacía que la tienda-taller determinara su localización en función de la proximidad con los consumidores finales. La actividad comercial determinaba la localización espacial, por encima de la productiva.

Por lo tanto, los establecimientos localizados en las mejores zonas comerciales, como las calles más cercanas a la plaza mayor en la zona sur, terminaban por ser aquellas en la que se registra un mayor capital, inversión en maquinaria y consumo de materia prima (LÓPEZ A. 1979). Estos talleres semimanufactureros que se beneficiaban del consumo de la población con mayor poder adquisitivo, se emplazaban en una zona donde no se ofrecían las condiciones que tradicionalmente se mencionan como necesarias para un establecimiento industrial, esto es disponibilidad de espacios amplios para la realización de la actividad productiva, acceso a las materias primas y a las fuentes de energía necesarias para poner en marcha la maquinaria. Esto se entiende debido a que todavía durante el siglo XIX no se desarrollaba la industria fabril al interior de la ciudad, predominando las unidades económicas con baja mecanización y poca concentración de mano de obra y materia prima(5).

En contraste, en las afueras de la ciudad se encontraban los talleres pequeños que atendían a una clientela con baja capacidad de compra, cuyas viviendas se emplazaban en la periferia. Algunos giros llegaban a ser obligados a instalarse en las zonas periféricas, ya fuera por insalubres o peligrosas. Un ejemplo de ello fueron los curtidores, los cuales contaminaban el agua y en 1875 se decidió que serían trasladados hacia el oriente de la ciudad, para aprovechar las aguas del gran canal.

De igual forma, en los límites de la ciudad se establecían las primeras fábricas que simbolizaban los tenues intentos de la industrialización en la ciudad. Ejemplo de estas unidades económicas fue la fábrica de vidrios que yacía en las inmediaciones del Paseo de la Viga o la fábrica de loza localizada por Salto del Agua. Estos establecimientos ya presentaban una separación entre la producción y la comercialización, y cuyos productos se llevaban a los centros de comercialización como el Parián o el mercado del Volador. Por lo que sus criterios de localización ya estaban en función de la proximidad de la materia prima y de las fuentes de energía, en ese entonces la hidráulica o vapor. Algo similar a lo que en el periodo colonial fueron las fábricas de puros y cigarros y de pólvora, que concentraron una gran cantidad de mano de obra no igualada hasta mediados del siglo XIX.

El Paseo de la Viga era un espacio inicialmente concebido por los colonizadores como un espacio de esparcimiento, donde se conservaba el único canal navegable en la ciudad y que perduraría hasta el siglo XX. Este canal fue la fuente de generación de energía a partir de la fuerza hidráulica para la fábrica de vidrio.

En el lado opuesto de la ciudad, la zona poniente, se encontraba la fuente de Salto del Agua, lugar hasta donde se transportaba el agua proveniente de los manantiales de Santa Fé, agua que era considerada de mejor calidad en comparación a la traída de Chapultepec y depositada en la fuente de Tlaxpana (ANNA T. 1969). La fuente de Salto del Agua fue el punto de referencia para que la fábrica de loza decidiese emplazarse en esta zona periférica, cerca de la Alameda. En 1850 según el Padrón Municipal de la Ciudad de México, existían seis fábricas, pero se desconoce la localización de las otras cuatro.

Así mismo, se desconoce la localización de la producción realizada al interior de las viviendas por oficiales que en época colonial era clandestina. Cada vez más oficiales no podían pagar el examen para obtener el grado de maestros y así poder abrir sus propios talleres, encontrando la opción de elaborar productos en sus viviendas y salir a venderlos ilegalmente en las calles. Varios autores reconocen la inexistencia de datos que describan la magnitud de esta producción y por lo tanto de la localización de esta actividad manufacturera, que si bien con la desaparición de los gremios dejó de ser prohibida, no se registró en ningún padrón esta actividad. Adicionalmente, debido a la anulación de las ordenanzas que sancionaban la venta de productos de talleres no agremiados, se cree que la producción en vivienda se proliferó.

Existe un intento de estimar la localización de esta actividad artesanal en las viviendas a partir de referenciar espacialmente los domicilios de los trabajadores registrados en la actividad manufacturera (GONZÁLEZ J. 1983). Sin embargo, la limitación de este trabajo radica en la imposibilidad de diferenciar del total a aquellos trabajadores que laboraban en cualquier taller público de aquellos autoempleados que realizan su actividad productiva en la vivienda. Los datos mostrados a partir de los planos realizados por el autor, evidencian una dispersión de estas viviendas con una ligera concentración en la zona periférica, pero como ya se dijo, esta información no puede ser concluyente.

podieron absorber el nuevo gasto fueron desplazados hacia zonas con rentas más bajas, permaneciendo solamente aquellos talleres más solventes (ILLADES C. 2001).

Las unidades económicas donde se realizaban actividades manufactureras estaban integradas con la venta de sus propios artículos, y aunque los propietarios ya tenían la libertad de venderlos en los centros de comercialización, todavía predominaba la venta en sus propios talleres. La integración de la producción con la venta hacía que la tienda-taller determinara su localización en función de la proximidad con los consumidores finales. La actividad comercial determinaba la localización espacial, por encima de la productiva.

Por lo tanto, los establecimientos localizados en las mejores zonas comerciales, como las calles más cercanas a la plaza mayor en la zona sur, terminaban por ser aquellas en la que se registra un mayor capital, inversión en maquinaria y consumo de materia prima (LÓPEZ A. 1979). Estos talleres semimanufactureros que se beneficiaban del consumo de la población con mayor poder adquisitivo, se emplazaban en una zona donde no se ofrecían las condiciones que tradicionalmente se mencionan como necesarias para un establecimiento industrial, esto es disponibilidad de espacios amplios para la realización de la actividad productiva, acceso a las materias primas y a las fuentes de energía necesarias para poner en marcha la maquinaria. Esto se entiende debido a que todavía durante el siglo XIX no se desarrollaba la industria fabril al interior de la ciudad, predominando las unidades económicas con baja mecanización y poca concentración de mano de obra y materia prima⁽⁵⁾.

En contraste, en las afueras de la ciudad se encontraban los talleres pequeños que atendían a una clientela con baja capacidad de compra, cuyas viviendas se emplazaban en la periferia. Algunos giros llegaban a ser obligados a instalarse en las zonas periféricas, ya fuera por insalubres o peligrosas. Un ejemplo de ello fueron los curtidores, las cuales contaminaban el agua y en 1875 se decidió que serían trasladados hacia el oriente de la ciudad, para aprovechar las aguas del gran canal.

De igual forma, en los límites de la ciudad se establecían las primeras fábricas que simbolizaban los tenues intentos de la industrialización en la ciudad. Ejemplo de estas unidades económicas fue la fábrica de vidrios que yacía en las inmediaciones del Paseo de la Viga o la fábrica de loza localizada por Salto del Agua. Estos establecimientos ya presentaban una separación entre la producción y la comercialización, y cuyos productos se llevaban a los centros de comercialización como el Parián o el mercado del Volador. Por lo que sus criterios de localización ya estaban en función de la proximidad de la materia prima y de las fuentes de energía, en ese entonces la hidráulica o vapor. Algo similar a lo que en el periodo colonial fueron las fábricas de puros y cigarros y de pólvora, que concentraron una gran cantidad de mano de obra no igualada hasta mediados del siglo XIX.

El Paseo de la Viga era un espacio inicialmente concebido por los colonizadores como un espacio de esparcimiento, donde se conservaba el único canal navegable en la ciudad y que perduraría hasta el siglo XX. Este canal fue la fuente de generación de energía a partir de la fuerza hidráulica para la fábrica de vidrio.

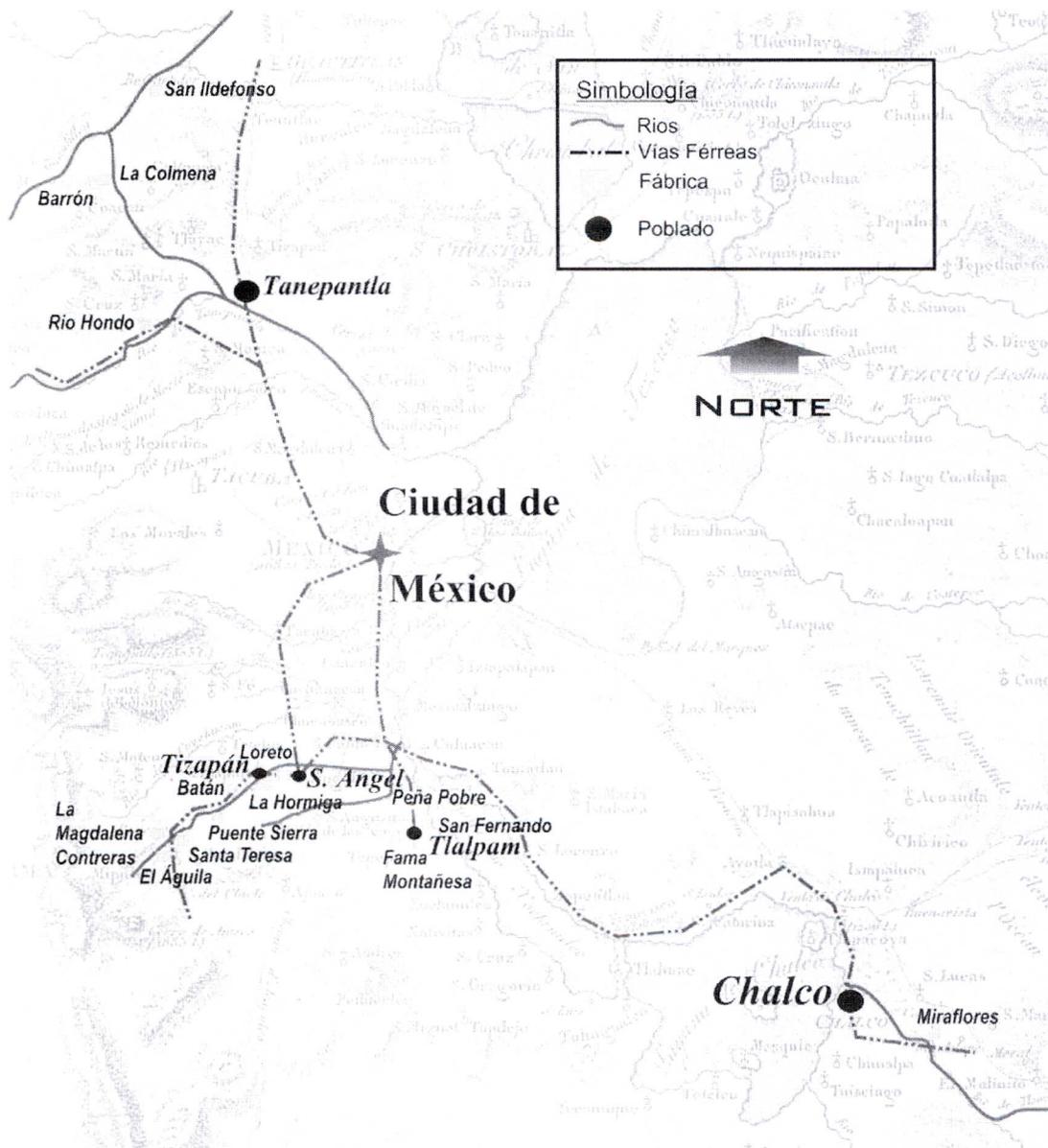
En el lado opuesto de la ciudad, la zona poniente, se encontraba la fuente de Salto del Agua, lugar hasta donde se transportaba el agua proveniente de los manantiales de Santa Fé, agua que era considerada de mejor calidad en comparación a la traída de Chapultepec y depositada en la fuente de Tlaxpana (ANNA T. 1969). La fuente de Salto del Agua fue el punto de referencia para que la fábrica de loza decidiese emplazarse en esta zona periférica, cerca de la Alameda. En 1850 según el Padrón Municipal de la Ciudad de México, existían seis fábricas, pero se desconoce la localización de las otras cuatro.

Así mismo, se desconoce la localización de la producción realizada al interior de las viviendas por oficiales que en época colonial era clandestina. Cada vez más oficiales no podían pagar el examen para obtener el grado de maestros y así poder abrir sus propios talleres, encontrando la opción de elaborar productos en sus viviendas y salir a venderlos ilegalmente en las calles. Varios autores reconocen la inexistencia de datos que describan la magnitud de esta producción y por lo tanto de la localización de esta actividad manufacturera, que si bien con la desaparición de los gremios dejó de ser prohibida, no se registró en ningún padrón esta actividad. Adicionalmente, debido a la anulación de las ordenanzas que sancionaban la venta de productos de talleres no agremiados, se cree que la producción en vivienda se proliferó.

Existe un intento de estimar la localización de esta actividad artesanal en las viviendas a partir de referenciar espacialmente los domicilios de los trabajadores registrados en la actividad manufacturera (GONZÁLEZ J. 1983). Sin embargo, la limitación de este trabajo radica en la imposibilidad de diferenciar del total a aquellos trabajadores que laboraban en cualquier taller público de aquellos autoempleados que realizan su actividad productiva en la vivienda. Los datos mostrados a partir de los planos realizados por el autor, evidencian una dispersión de estas viviendas con una ligera concentración en la zona periférica, pero como ya se dijo, esta información no puede ser concluyente.

Localización fabril en el valle de México

Al interior de la Ciudad de México, ciertamente las condiciones internas de las unidades económicas vinculadas con la manufactura habían cambiado, pero seguía siendo una producción que todavía no alcanzaba la cualidad de fabril. La producción artesanal y una escasa división del trabajo e inversión en maquinaria caracterizaban todavía a la industria urbana. Sin embargo, en los alrededores próximos de la ciudad, ya se empezaban a ubicar centros manufactureros que se acercaban más a las cualidades de una producción fabril y separaban ya claramente la producción de la comercialización de sus productos. A pesar de que estas instalaciones ya no estaban al interior de la Ciudad de México, es pertinente considerarlas en el análisis debido a que estas zonas industriales terminaron por ser conurbadas por la ciudad en el siglo XX.



Mapa 2: localización de las primeras fábricas del valle de México, 1879.
Fuente: elaboración propia a partir de los datos recabados por TRUJILLO M. 1997.

Las primeras fábricas registradas fueron a finales de 1830, siendo estas La Fama Montañesa en Talpam, La Magdalena Contreras en San Angel, San Ildefonso en Tlalnepantla y Miraflores en Chalco. El origen de estas y las subsiguientes fábricas fueron las haciendas que paulatinamente fueron cambiando de giro, dando origen a las denominadas haciendas-fábricas. Mediante un aprovechamiento de los inmuebles y de la infraestructura ya instalada para la producción agrícola, se empezó a realizar actividades propias de la transformación, en especial vinculadas con la rama textil.

En 1865 ya se tenía un registro de 11 fábricas dedicadas a los hilados y tejidos tanto de algodón como de lana. Y para el periodo de 1870-1880, los empresarios tendían a establecerse en edificios que tuvieran grandes espacios para instalar su maquinaria. En varios casos, los edificios conventuales fueron los elegidos, luego de la desamortización de los bienes de la iglesia (TRUJILLO M. 1997).

Para 1879 las industrias ya alcanzaban a tener en promedio 283 trabajadores por establecimiento y en promedio un capital fijo mayor de \$150,000 (BUSTOS E. 1880), predominando las de la rama textil aunque ya había cuatro casos de fábricas de papel (Belén, Loreto, Peña Pobre y Santa Teresa). En ese momento ya sumaban 15 las plantas que buscaban satisfacer el mercado de la ciudad. Estas fábricas formaban islotes urbanos donde gozaban ventajas económicas como fue la proximidad del mercado y el aprovechamiento de la fuerza hidráulica (TERRADAS I. 1979), fuente de energía que predominaba en las unidades productivas, seguida del vapor(6).

Estos islotes urbanos eran los poblados de San Angel, Talpam, Chalco y los poblados del distrito de Tlalnepantla. La localización de la industria en la cercanía de estas localidades respondía principalmente a la accesibilidad de mano de obra y la construcción de infraestructura en materia de transporte que se habían realizado para comunicar dichos asentamientos con la Ciudad de México. Para mediados del siglo XIX, las zonas rurales del valle de México estaban en constante comunicación. Inicialmente los ferrocarriles urbanos, tirados con fuerza animal satisfacían las necesidades de transporte de personas y mercancías, para que a finales del siglo y principios del XX se sustituyera las mulas por máquinas de vapor(7). De igual forma, a finales del siglo XIX ya se había iniciado el tendido de las primeras líneas telegráficas y telefónicas al interior de valle (TRUJILLO M. 1997) (mapa 3).

Para satisfacer las necesidades de fuerza motriz, las fábricas utilizaban la corriente del agua o el vapor. Por lo tanto, estos establecimientos tendían a localizarse cerca de ríos que tuvieran la suficiente fuerza para accionar las grandes ruedas hidráulicas y las turbinas que hacían funcionar su maquinaria. Adicionalmente, aquellas unidades económicas que utilizaban al vapor como fuerza motriz, debían localizarse en zonas cercanas a bosques de los cuales pudiesen explotar para obtener la leña necesaria para las calderas. La localización de estas fuentes de energía fue la principal razón por la que estos establecimientos no se emplazaron en la periferia de la Ciudad de México. No existían ríos con la suficiente fuerza para accionar la maquinaria, ni el canal de la Viga y mucho menos las corrientes de los acueductos de Santa Fé y de Chapultepec podían fungir con dicha función, por lo que estas actividades se desplazaron a zonas rurales.

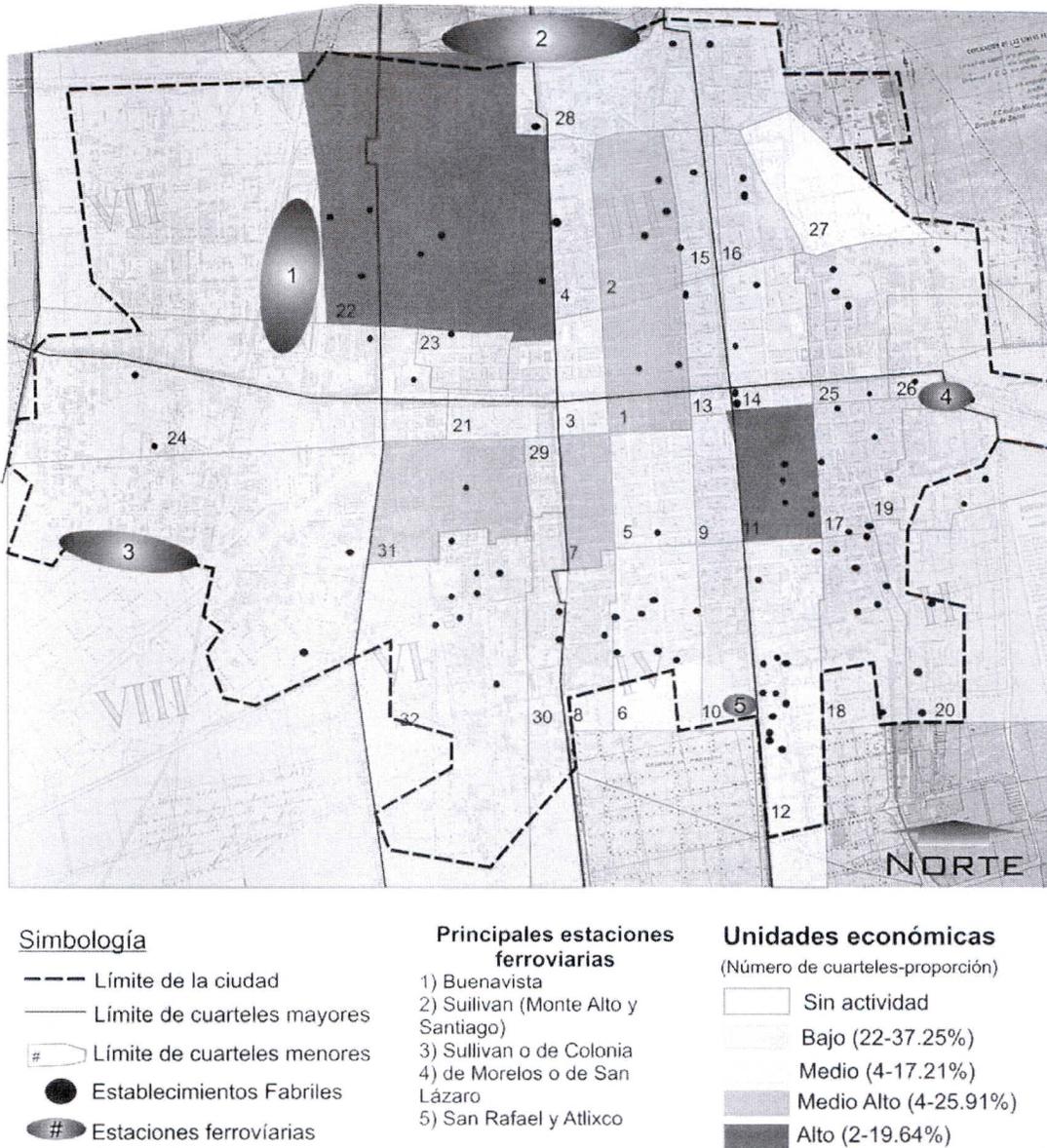
Industria fabril en el Porfiriato

Con el desarrollo de la fuerza eléctrica en la ciudad durante la última década del siglo XIX se abrió la posibilidad de las empresas industriales para desligarse de las zonas rurales adjuntas a los lechos de los ríos y a los bosques. La llegada de este desarrollo tecnológico permitió acercarse a la principal fuente de mano de obra y mercado para las fábricas, la Ciudad de México. Los primeros establecimientos que utilizaron la energía eléctrica fueron las minas y posteriormente las industrias manufactureras, las cuales inicialmente generaban la electricidad de la misma fuente con la que creaban la fuerza motriz para su maquinaria, la fuerza hidráulica y el vapor. Esta energía era básicamente para remplazar la iluminación a partir de gas lo que les permitía un decremento en su gasto corriente.

En 1892, se tiene el registro de la primera fábrica en la Ciudad de México que empleaba la energía eléctrica, la fábrica de papel de San Rafael. En 1895, la fábrica de San Ildefonso aprovechó las caídas de agua para la generación de 2,000 HP y cuando superaba dicha producción la vendía a fábricas y poblados cercanos (GALARZA E. 1941). En ese mismo año, la fábrica de El Buen Tono, la mayor productora a nivel nacional de cigarrillos, comenzó a utilizar la energía eléctrica en sus procesos de producción. Poco más tarde, se le unió la fábrica de calzado Excelsior, que al electrificar sus talleres aumentó considerablemente su producción.

El paso más importante para que la industria fabril llegara a la Ciudad de México fue la generación a gran escala de energía eléctrica por la empresa Mexican Light and Power Company, que al construir una hidroeléctrica en el río Necaxa, en 1905 tenía la capacidad de dotar de electricidad a las fábricas que lo demandasen. Este desarrollo permitió que la gran cantidad de industria que buscaba las ventajas de mercado y

concentración de mano de obra que otorgaba la capital mexicana ya no tuviesen que localizarse en las zonas rurales.



Mapa 3: distribución espacial de la industria en la Ciudad de México, 1900.
 Fuente: elaboración propia a partir de AGUIRRE C. 1981.

Si la llegada de la energía eléctrica fue la que permitió la entrada de la industria fabril a la ciudad, las estaciones ferroviarias fueron las que determinaron el emplazamiento al interior de la urbe. Contar con un modo de transporte que redujera el tiempo y el costo de traslado de las mercancías, hacía posible que las empresas, que estuvieron destinadas a satisfacer el mercado local, pudieran llevar sus productos a cualquier parte del país. El periodo del Porfiriato abrió las puertas para una nueva etapa industrial y se vio reflejado en la distribución de sus establecimientos al interior de la ciudad. Iniciando con la estación Buenavista, ubicada al norponiente de la ciudad y que comunicara a la ciudad con el puerto de Veracruz, fue el primer punto de atracción para las industrias manufactureras al entrar en funcionamiento en 1873. En 1880, ya se había construido la estación de Sullivan, emplazada al poniente de la urbe y permitió la comunicación con la ciudad de Toluca y los poblados

de Tacubaya, Azcapotzalco, Naucalpan y Tlalnepantla. Un año después se contaba con la estación de Morelos emplazada al oriente de la ciudad y que la comunicaba con la zona sur. En 1886 se abrieron dos estaciones al norte Sullivan y al nororiente Irolo para comunicar a la capital con la zona norte (mapa 3).

Todas estas estaciones se ubicaron en la periferia urbana y funcionarían como nodos de atracción para la industria que pretendía además de satisfacer al mercado de la ciudad, llevar sus productos al resto de la república. Es decir, anteriormente la producción artesanal estaba enfocada en satisfacer la demanda de productos manufacturados solamente de la capital, pero con la aparición de la industria fabril, los volúmenes de producción ya permitían abarcar mercados regionales. De tal forma, las nuevas grandes empresas manufactureras eran atraídas por las vías de comunicación interurbanas. Especialmente en la zona norte donde se formó una concentración industrial, que obligó un proceso de crecimiento de la estación de Sullivan, que cambiaría su nombre por la de Santiago y que para inicios del siglo XX tuvo una ampliación con la estación de Hidalgo.

Adicionalmente a estas industrias cercanas a las estaciones de ferrocarril impulsadas por vapor, se localizaron algunas en el límite sur de la ciudad, como en la cercanía del canal de la Viga y a lo largo de la calzada de San Antonio Abad, zona a la que posteriormente se construyó otra estación de ferrocarriles llamada San Rafael y que comunicaba la capital con localidades pertenecientes al Distrito Federal. En la zona de la antigua fábrica de puros y cigarrillos, se aprecia una concentración de fábricas, resultado de la creación del primer fraccionamiento industrial fundado en 1848 denominado Nuevo México o colonia Francisco. Esta área ocupaba las calles de Paseo de Bucareli, San Juan de Letrán (hoy conocida como Lázaro Cárdenas) y Arcos de Belem (MOSCONI H. 1981). Este fraccionamiento fue construido debido a las ventajas que daba el paso de los primeros ferrocarriles tirados por fuerza animal que comunicaban la urbe con la zona sur del valle.

El Porfiriato fue un periodo de acelerado crecimiento industrial, especialmente el de cualidades fabriles. Este desarrollo se debió a la incorporación de nuevos procesos de trabajo, de nuevas técnicas productivas que modernizaron las plantas mediante la renovación de maquinaria que consumía la energía eléctrica y mejoró la productividad. Aunado a esto, el desarrollo de las condiciones generales de la producción, específicamente la energía eléctrica y las redes de ferrocarril impulsadas por vapor, significaron una alteración de los patrones de localización de la actividad manufacturera. Este conjunto de modificaciones a las condiciones internas de producción por parte de las unidades económicas hicieron indispensable la utilización del espacio de manera concentrada (AGUIRRE C. 1981). Mientras que a mediados del siglo XIX, la mayoría de las industrias se encontraban dispersas en el valle de México, emplazadas cerca de los cuerpos de agua corriente y de bosques, para inicios del siglo XX, el 83.15% de las fábricas ya estaban localizadas en la municipalidad de México (PEÑAFIEL A. 1902).

La industria fabril evidenció cierto nivel de atracción hacia las estaciones de ferrocarril. La periferia urbana, tiene una clara preferencia por parte de los empresarios como zona adecuada para construir o adaptar los inmuebles existentes para la producción manufacturera. Esta nueva condición modificó los patrones espaciales que la industria venía mostrando en los siglos anteriores. La ligera concentración de establecimientos en la zona central mostrada a hasta mediados del siglo XIX se debilitó todavía más en 1902 con la presencia de 153 fábricas que agrupaban importante fracción de la población dedicada al sector industrial(8). Con la llegada de las nuevas plantas y el desarrollo de existentes, que tuvieron un proceso de modernización, concentraron una gran cantidad de trabajadores, debilitando el peso de la actividad artesanal, que por número de establecimientos seguía teniendo la primacía, pero estaba en un claro declive en cuanto a su participación en productividad y en personal ocupado del total industrial.

Respecto a los patrones espaciales de los talleres artesanales, se denota un proceso de expulsión de forma dispersa de la actividad. La densidad de establecimientos promedio bajó de 1.1 en 1842 a 0.32 UE/ha. en 1900. Las nuevas condiciones económicas que primaban en la ciudad obligaron a los talleres a salir de la zona central. La concentración de obradores en los cuarteles menores 1, 5 y 9(9) desapareció en 1900 porque el espacio estaba dominado principalmente por la actividad comercial, desplazando a los establecimientos manufactureros al resto de la ciudad. El cuartel 5 que había sido la demarcación que más talleres agrupaban y como consecuencia con mayor densidad, en esta etapa Porfiriana disminuía drásticamente de 186 establecimientos a 16. De forma similar ocurría con los cuarteles 1 y 9 al registrar apenas 38 y 12 unidades en 1900, tal y como se muestra en el cuadro 3. Sin embargo, no se llegó a una distribución totalmente periférica porque se mantenía la competencia entre el comerciante y el pequeño productor donde cada vez más los primeros adquirían el dominio de las ventas de los artículos artesanales pero principalmente los fabriles. Estos productos fabriles, se estima que alcanzaban precios más bajos en relación con los artesanales debido a que las nuevas grandes fábricas aprovechaban la economía de escala, lo que reducía costos y por lo tanto el precio

a mayorista con el que adquirirían estos bienes los grandes almacenes obteniendo ventaja ante los productores artesanales. Ganar mercado permitió a los comerciantes apropiarse de la zona más privilegiada de la ciudad para cubrir el mercado donde se encontraban los consumidores de mayor poder adquisitivo.

Las nuevas zonas donde se concentraba un mayor número de establecimientos industriales fueron la periferia norponiente (lo que fue el cuartel 22) y al oriente de la plaza mayor. Si se recuerda, el cuartel 22 en 1842 no tenía una concentración importante de actividad manufacturera, esto especialmente por la falta de urbanización de dicha demarcación. Sin embargo en 1900, esta zona es la que registró una mayor proporción de unidades económicas al localizarse casi el 11% del total de la industria de la ciudad. Esto responde principalmente a que la primera estación de ferrocarril en la ciudad fue la de Buenavista, ubicada al poniente de dicho cuartel. Sin embargo cabe aclarar que debido al tamaño de esta área, la densidad de establecimientos fue relativamente baja, siendo de 0.42.

Por otro lado, la zona oriente del centro de la ciudad (lo que fue el cuartel 11) mantiene su participación de locales industriales al contener al casi 9% de los establecimientos, participación que se ha conservado a lo largo de la historia pero que en comparación del fuerte decremento de las otras demarcaciones, coloca a este cuartel como uno de los mayores concentradores, estando en tercer lugar con una densidad de 1.5. Un ejemplo de este fuerte decremento fue la participación de las demarcaciones centrales como los cuarteles 1 y 5, ubicadas al poniente de la plaza mayor, donde fueron expulsados gran parte de los talleres al no poder competir con los grandes almacenes en lo que se refiere a precio del suelo y a su capacidad de atracción a consumidores finales.

Cuartel	UE	%	densidad	Cuartel	UE	%	densidad	Cuartel	UE	%	densidad
Total	494	100.00	0.32	11	44	8.91	1.45	22	53	10.73	0.42
1	38	7.69	1.20	12	18	3.64	0.45	23	8	1.62	0.58
2	29	5.87	0.73	13	10	2.02	0.60	24	12	2.43	0.14
3	15	3.04	0.89	14	19	3.85	0.57	25	8	1.62	0.17
4	2	0.40	0.09	15	10	2.02	0.55	26	3	0.61	0.16
5	16	3.24	0.58	16	7	1.42	0.32	27	0	0.00	0.00
6	17	3.44	0.37	17	14	2.83	0.50	28	10	2.02	0.15
7	28	5.67	1.59	18	12	2.43	0.31	29	14	2.83	1.51
8	8	1.62	0.32	19	5	1.01	0.12	30	12	2.43	0.56
9	12	2.43	0.78	20	3	0.61	0.04	31	33	6.68	0.73
10	7	1.42	0.28	21	8	1.62	0.37	32	14	2.83	0.16

Cuadro 3: distribución y densidades de las unidades económicas (UE) por cuarteles menores en la Ciudad de México, 1900.

Fuente: elaboración propia a partir de AGUIRRE C. 1981.

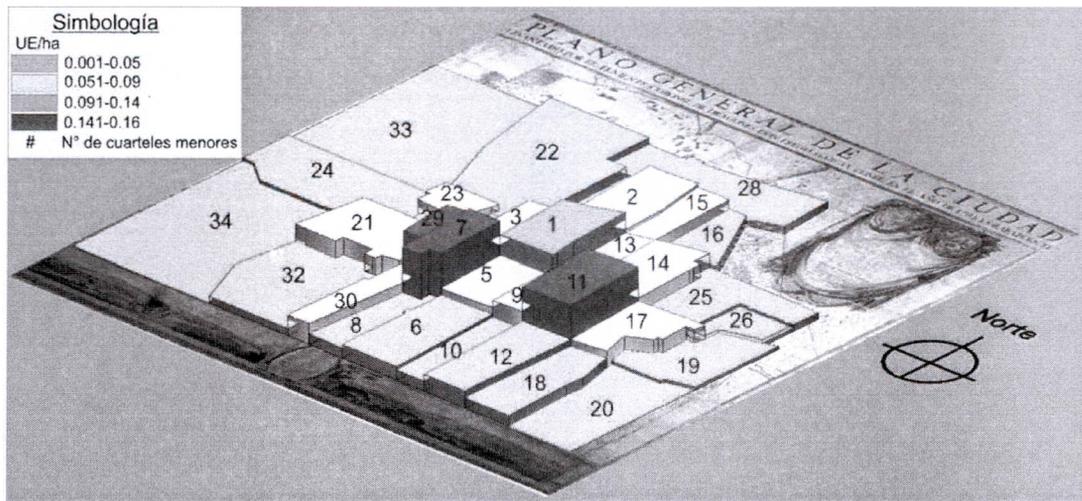
El caso más claro de este proceso de expulsión fue el cuartel 5, donde se localizaba 15% de los obradores durante el siglo XVIII hasta mediados del siglo XIX. Para 1900, esta zona solamente concentraba poco más de 3% de los establecimientos y obtuvo una densidad de 0.6 UE/ha. El cuartel 1 decreció su participación, aunque esta no fue tan drástica al descender poco más de 15% en 1842 a apenas 7.7% de las unidades manufactureras y una densidad de 1.2. Pese a esta disminución, quedó en la cuarta zona con mayor densidad en la urbe.

Este fenómeno muestra el surgimiento del patrón disperso de los establecimientos industriales, evidenciado por el índice de concentración, que disminuyó a 0.38, el más bajo registrado y menor a la media. La zona central perdió su participación en la concentración de unidades económicas y se trasladó a zonas más periféricas. En 1900, los cuarteles 11, previamente descrito, y los 7 y 29, formaban los polos de mayor densidad de establecimientos manufactureros, seguidos por los remanentes de la zona central conformado por el cuartel 1. El cuartel 7 fue para ese entonces la zona con mayor densidad registrada, seguida por el cuartel 29, formando así el nodo manufacturero más importante de la ciudad (mapa 4).

Notas

(1) La cifra de unidades económicas (UE) se refiere al número de establecimientos manufactureros, considerando su actividad principal.

Sessione non tematica, 1ª parte



Mapa 4: densidad de las unidades manufactureras en la Ciudad de México, 1900.
Fuente: elaboración propia a partir de AGUIRRE C. 1981.

Sin embargo, no se puede decir que se haya gestado una distribución policéntrica, tal y como parecía desarrollarse a mediados del siglo XIX, debido a que los cuatro cuarteles que formaban las tres concentraciones importantes agrupaban apenas 15.1% de la actividad manufacturera y el índice de concentración fue menor al 0.5. Por lo que el patrón disperso fue el predominante en la ciudad.

Destacan zonas donde pese a haber tenido ya asentamientos durante la época colonial en 1842, no se registro ningún obrador de ninguna rama. El caso a destacar es el cuartel menor 28, donde el 1842 no tuvo ningún taller pese a que en el siglo XVIII se estableció el 2% del total de la industria. Para 1900, esta zona ya había recuperado su participación alcanzada en el periodo colonial. A este fenómeno, es necesario agregar que en esta etapa se da un crecimiento urbano sin precedentes y aún las nuevas zonas urbanas registraron actividad industrial, sobre todo de tipo fabril.

La etapa Porfirista puede considerarse como el periodo de transición en el que la actividad artesanal pierde primacía ante la fabril y aunque en número de establecimientos seguía siendo mayor, las fábricas, debido a su mayor productividad fueron concentrando mayor capital y mano de obra. A pesar de que en esta fase histórica de la industria en la Ciudad de México, la producción fabril todavía no podía desplazar totalmente a la tradicional, para el siglo XX las fábricas ya superaban en todos los renglones a los talleres semimanufactureros. Este cambio sentó las bases para un cambio en los patrones de distribución de la industria hacia una concentración que durante en siglo XIX solamente se había presenciado de forma muy tenue.

Conclusión

Se puede concluir que durante la etapa preindustrial o artesanal, desarrollada durante la primera mitad del siglo XIX, el patrón espacial de los establecimientos fue de monocéntrico, resultado principalmente de la distribución del mercado interno. Se pudo reconocer una configuración en la que se daba un gradiente descendente de la concentración industrial a partir del poniente de la plaza mayor, con una ligera concentración secundaria al oriente de la plaza de armas.

Para finales del siglo XIX y principios del XX, este patrón ya se había modificado. La zona central perdió su relativa importancia para darle paso a las zonas periféricas y semiperiféricas como principales concentradoras de la industria, resultando en una radicalización de la dispersión, ya que mientras que para mediados del siglo XIX el cuartel con más concentración era el 1 y concentraba más de 15% de los establecimientos, para 1900, la zona correspondiente al cuartel 22 era la de mayor aglomeración y no superaba 11% del total de industrias en la ciudad y registraba una densidad baja. Se puede pensar que la distribución espacial mostrada en 1900 expresa un proceso de transformación de los criterios de evaluación de localización de las unidades, resultado de los adelantos tecnológicos que modifican los procesos internos de producción y del desarrollo de las condiciones generales de la producción en la ciudad capital.

Notas

- (1) La diferencia entre el taller artesanal y la producción fabril, es que el primero se caracteriza por su reducido número de trabajadores, una escasa división del trabajo en el proceso productivo y una mínima tecnificación, haciendo su actividad fundamentalmente manual (PÉREZ S. 1996).
- (2) Se sabe que después de la desaparición del estanco en 1829, aumentaron los establecimientos relacionados con la producción del tabaco, sin embargo la fuente consultada (PÉREZ S. 1996) no menciona los correspondientes empleados. El dato original, calculado por la autora es de 11,229, pero en este total incluye a los barberos y peluqueros (232), oficios que son más bien servicios, por lo que fueron excluidos.
- (3) El índice de concentración oscila entre 0, expresando dispersión total y 1, concentración total. Por ello, dentro del rango 0-0.25 se valorará como una dispersión alta, entre 0.26-0.5 como una dispersión media, entre 0.51-0.75 como una concentración media, y entre 0.76-1 como una concentración alta.
- (4) Para revisar la distribución espacial de los valores de las rentas del suelo se puede revisar el trabajo de (LÓPEZ A. 1978), quien localiza muestras de rentas a establecimientos. Sin embargo, una limitación de este trabajo que se no muestra el valor por metro cuadrado lo que dificulta estandarizar los valores mostrados y como consecuencia su comparación.
- (5) Cabe aclarar que si bien es cierto se inició un proceso de concentración de mano de obra y aumento de producción en algunos establecimientos, que propiciaron la desigualdad de condiciones entre productores, este nivel de concentración seguía siendo muy incipiente. Muestra de ello es lo encontrado en el Padrón Municipal de la Ciudad de México de 1850, donde ya se definen fábricas al interior de la ciudad, pero al revisar los trabajadores que concentraban estaban muy por debajo de los trabajadores que en su momento llegaron a tener la fábrica de puros y cigarros (6994) o la fábrica de pólvora (80). Fueron 6 las fábricas clasificadas por el Padrón y la que más personal empleada era la fábrica de vidrio con 22, mientras que la fábrica de yeso solamente estaba compuesta por 3 empleados.
- (6) Aunque no se sabe con certeza cuál era la fuente de energía del total de las fábricas localizadas al interior del valle de México, una adecuada estimación es a partir de las vinculadas con la rama textil, debido a que en ese siglo predominaban sobre cualquier otra rama productiva. En 1879 el 54% de las empresas textiles utilizaban la combinación del agua y vapor, el 36.4% usaban solamente la fuerza hidráulica y el 19.1% empleaban el vapor generado a partir de la quema de carbón o leña (GARZA G. 1985).
- (7) Para conocer más sobre el proceso de introducción del ferrocarril en México se puede revisar a (ORTÍZ S. 1974).
- (8) En 1902 se registró un total de 12,077 trabajadores en las industrias localizadas en todo el Distrito Federal, y aunque no se conoce la proporción exclusiva de la Ciudad de México, se estima que es más del 80% en función de la proporción del total de establecimientos en el D.F. (184 unidades económicas) y de los concentrados en la ciudad (153 unidades económicas) (PEÑAFIEL A. 1902).
- (9) Para realizar el análisis del patrón espacial de la industria en este periodo, se utilizaron las mismas unidades espaciales de la sección anterior, los cuarteles menores, pese a que a finales del siglo XIX ya no eran la división política vigente. A partir del periodo Porfiriano se instauró un nuevo sistema de división política que inicialmente estuvo conformado por 8 cuarteles, divisiones demasiado grandes para los objetivos de esta investigación. Debido al uso de los cuarteles menores creados en la era borbónica, se determinaron dos nuevas áreas que no corresponden con los 32 demarcaciones, siendo el área 33 y 34, resultado del crecimiento de la ciudad.

Bibliografía

- AGUIRRE Carlos, 1981, *Las tendencias en el uso de suelo productivo y comercial a fines del siglo XIX*, en Gustavo GARZA (ed.), *Atlas de la Ciudad de México*, Departamento del Distrito Federal, México D. F., pp. 62-63.
- ÁLVAREZ Alfonso, 1996, *La necesaria componente espacial en la historia urbana*, en Carlos SAMBRICIO (ed.), *La historia urbana*, Marcial Pons, Madrid, pp. 24-60.
- ANNA Timothy Eagan, 1969, *México city in the war of independence, 1810-1821*, Duke University, Graduate School of Arts Science, Department of History, Durham.
- BURGESS Ernest, 2008 [1925], *The growth of the city: An introduction to a research project*, en John MARZLUFF - Eric SHULENBERGER - Wilfriedy ENDLICHER - Marina ALBERTI (eds.), *Urban ecology: An international perspective on the interaction between humans and nature*, Springer, Nueva York, pp. 71-78.
- BUSTOS Emiliano, 1880, *Estadística de la república mexicana. Estado que guardan la agricultura, industria, minería y comercio*, Ignacio Cumplido, México D. F.
- GALARZA Ernesto, 1941, *La industria eléctrica en México*, Fondo de Cultura Económica, México D. F.
- GARZA Gustavo, 1985, *El proceso de industrialización en la Ciudad de México, 1821-1970*, El Colegio de México, México D. F.

- GONZÁLEZ Jorge, 1983, *Artesanado y ciudad a finales del siglo XVIII*, Fondo de Cultura Económica, México D. F.
- GONZÁLEZ Jorge - TERÁN Yolanda, 1976, *Planos de la ciudad de México, 1785, 1853 y 1896 con un directorio de calles con nombres antiguos y modernos*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México D. F.
- HARRIS Chauncy - ULLMAN Edward, 1945, *The nature of cities*, in *The ANNALS of the American Academy of Political And Social Science*, November 1945, vol. 242, pp. 7-17.
- ILLADES Carlos, 2001, *Estudios sobre el artesanado urbano del siglo XIX*, UAM-Porrúa, México D. F.
- LANG Robert, 2003, *Edgeless cities exploring the elusive metropolis*, Brookings Institution Press, Washington, D.C.
- LOMBARDO Sonia - TERÁN Yolanda - DE LA TORRE Mario, 1996, *Atlas histórico de la Ciudad de México*, Conaculta-INAH, México D. F.
- LÓPEZ Adriana, 1978, *El espacio en la producción: Ciudad de México, 1850*, en Alejandra MORENO (ed.), *Ciudad de México, ensayo de construcción de una historia*, INAH, México D. F., pp. 56-66.
- LÓPEZ Adriana, 1979, *El artesanado urbano a mediados del siglo XIX*, en Departamento de Investigaciones Históricas (ed.), *Organización de la producción y relaciones de trabajo en el siglo XIX en México*, INAH, México D. F., pp. 176-183.
- MOSCONI Humberto, 1981, *Nacimiento y desarrollo de la actividad industrial*, en Gustavo GARZA (ed.), *Atlas de la Ciudad de México*, Departamento del Distrito Federal, México D. F., pp. 176-177.
- ORTÍZ Sergio, 1974, *Los ferrocarriles de México*, SCT, México D. F.
- PEÑAFIEL Antonio, 1902, *Anuario estadístico de la república mexicana, 1894*, Oficina tipográfica de la Secretaría de Fomento, México D. F.
- PÉREZ Sonia, 1996, *Los hijos del trabajo, los artesanos de la Ciudad de México, 1780-1853*, UAM-COLMEX, México D. F.
- TERRADAS Ignasi, 1979, *Les colonies industrials*, Laia, Barcelona.
- TRUJILLO Mario, 1997, *Operarios fabriles en el valle de México (1864-1884). Espacio, trabajo, protesta y cultura obrera*, El Colegio de México-Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México D. F.