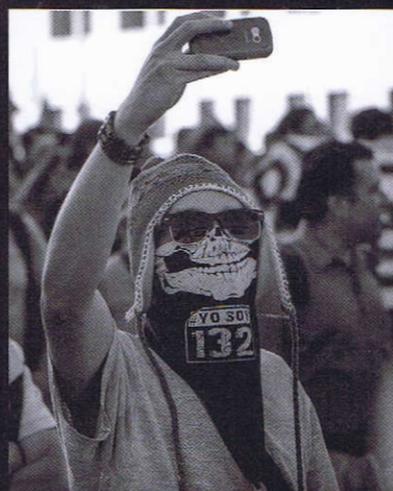


PENSAMIENTO UNIVERSITARIO



Alberto Escamilla Cadena y José Francisco Martínez Velasco

El proceso electoral de 2012 y la movilización estudiantil en México
El fenómeno #yosoy132

Anna Lee Mraz Bartra

Las redes sociales estéticas del #YoSoy132

Gabriela González Vaillant

Movimiento en transición:
Los estudiantes universitarios uruguayos en la transición democrática

ENSAYO

Sandra Carli

La sociabilidad estudiantil en las universidades públicas
Perspectivas teóricas y horizontes de investigación

CRÓNICAS

Carlos Mazzola

Crónica del VII Encuentro Nacional
y IV Latinoamericano de la Universidad como Objeto de Investigación

CRÓNICAS

Adrián Acosta

Conversar, debatir y discutir los problemas de la universidad



El proceso electoral de 2012 y la movilización estudiantil en México

El fenómeno #yosoy132

Alberto Escamilla Cadena*

José Francisco Martínez Velasco**

Presentación

Mientras se realizaba el proceso electoral de 2012, irrumpió un actor social de carácter estudiantil en la escena política, el cual llamó la atención por lo inédito en su génesis y forma de acción; nos referimos al movimiento #YoSoy132, quien tuvo un rol activo antes, durante y después de las elecciones.

Si bien este colectivo juvenil se presentó como un sector apartidista, su participación estuvo básicamente motivada por un tema político: la elección presidencial. Desde su activismo orientado a la reflexión del voto, hasta su papel como vigilantes de las instituciones encargadas del organizar y calificar las elecciones (el Instituto Federal Electoral y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación), es decir, estuvo presente durante casi todas las etapas que componían el proceso electoral.

Este trabajo da cuenta de la participación de este colectivo en las elecciones de 2012, a partir de este interrogante *¿De qué manera repercutió el movimiento #YoSoy132 en el cauce y resultados de la contienda presidencial en 2012?* Esto, tomando en consideración que hubo un contraste entre la orientación política

* Doctor en Estudios Sociales por la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Unidad Iztapalapa. Profesor Investigador de Tiempo Completo Titular "C" de la UAM Iztapalapa. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI).

** Doctor en Estudios Sociales-Procesos Políticos por la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Unidad Iztapalapa. Profesor Investigador de Tiempo Completo Titular "C" de la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) y profesor Investigador de Tiempo Parcial en la UAM Iztapalapa.

propuesta por los estudiantes y el nuevo reparto de poder que terminó por favorecer el regreso del PRI a la titularidad del ejecutivo.

La Génesis del Movimiento #YoSoy132

Al fragor de la contienda electoral por la presidencia de la República, la visita del entonces candidato por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), Enrique Peña Nieto a la Universidad Iberoamericana, el 11 de mayo de 2012, provocó una protesta y animadversión de parte de la comunidad universitaria que increpó en varios momentos al ex gobernador del Estado de México. La manera en que los actores políticos y los medios buscaron matizar el suceso provocó que 131 estudiantes incorporaran en el portal *YouTube* un video donde se identificaban como estudiantes de la institución, rechazando la información que denostaba su calidad de alumnos pero, sobre todo, estaban generando una identidad como sujetos con capacidades reivindicatorias frente al proceso político en curso.

El video generó que diversos estudiantes se sumaran a la protesta y articularan el mo-

vimiento *#YoSoy132* como un colectivo que se manifestaba frente a los alcances de los medios de información, específicamente de la principal cadena de medios de comunicación en el país —y segunda a nivel latinoamericano— *Televisión Via Satélite* (Televisa) y su cobertura mediática. Asimismo, se pronunciaron contra la candidatura de Enrique Peña Nieto a quien, de acuerdo a su discurso, simbolizaba el regreso del PRI como partido hegemónico en cuya égida se posicionaría él como Presidente de la República, frenando los avances democráticos y reproduciendo las condiciones de desigualdad y pobreza, así como la capitulación del Estado mexicano frente a los poderes fácticos.

Para el 18 de mayo se realizó una cadena humana en la Universidad Iberoamericana por parte de estudiantes de las universidades Anáhuac, el Tecnológico de Monterrey y del Valle de México. En aquel evento se presentaron como un movimiento apartidista, esto es, actuaban al margen de la dirección o liderazgo de cualquier personaje relacionado con algún partido político. Incluso, fue muy publicitada la moción de censura que recibió el escritor Paco Ignacio

Taibo II durante una congregación en la *Estela de Luz* el 24 de mayo. Los estudiantes le reclamaron su intención de transgredir el sentido apolítico del movimiento y buscar “apropiarse” de él. Conforme se fueron definiendo las líneas programáticas de *#YoSoy132*, se configuraron los elementos que le darían identidad y contenido al movimiento.

La red política y la construcción de identidad, del movimiento

El rápido avance de este actor social en el contexto de las elecciones presidenciales del 2012, le dio notoriedad tanto a nivel nacional como internacional, teniendo en la mayoría de las ocasiones, la aprobación de diversos grupos, colectivos, artistas y movimientos diversos.

Asimismo, el manejo de los medios de comunicación virtual fue una de las mejores herramientas de comunicación con las que se apoyó el *#YoSoy132*. Su página de internet www.yosoy132media.org les permitió manejar la identidad del colectivo, así como los acuerdos y la agenda común del grupo de forma transparente, eficaz y oportuna.

En el *Manifiesto* que se difundió a los medios de comunicación el día 28 de mayo de 2012 se fijaron los rasgos de identidad del movimiento, así como sus fines:

- Somos estudiantes. Somos un antiguo minero, o un joven rebelde, o una burguesa guapa. Somos lo que ustedes no son.
- Nosotros venimos de las redes, de un mundo de ceros y unos, de un mundo que no conocen y que nunca manipularán.
- No queremos el mundo tuerco que los medios construyen cada día para distraernos mejor.
- Somos los que no encontraron la salida y se perdieron en las escaleras de emergencia. Somos el México que desperdició.
- No nos creemos las clarinadas de la victoria: “La democracia ha ganado”, “La historia se ha acabado”, “Triunfa la libertad”, “El mercado está abierto”.
- Nosotros nacemos del silencio, lejos del bullicio de nuestras manifestaciones. Somos los que balbucean consignas en contra del poder. Nuestra ideología, erra, vagabundea.
- Somos los expatriados, los que no creen en las fronteras ni en los pasaportes. Somos ami-

gos de lo clandestino, parias que copian software, música y libros y los distribuimos en todo el mundo.

- Somos los que conjuran un mejor país, hombres y mujeres partidos en varias lenguas, en muchas culturas y pensamientos.
- Somos los desesperados, los que refrescan el *timeline* cada cinco minutos. Somos la nostalgia de revolución de nuestros padres. Somos la nostalgia de un futuro que podría ser.
- Creemos que la protesta pertenece al pasado, pero también creemos que la protesta contra el orden es el fundamento del orden nuevo.
- Somos un camino, una desviación.
- Somos #YoSoy132.¹

A su vez, como movimiento de avanzada incorporaron los últimos avances de las herramientas tecnológicas de última generación a sus estructuras organizativas y a sus acciones reivindicativas. Esto les permitió trascender el ámbito nacional y generar redes de apoyo a nivel internacional.

Como se observa en el Mapa 1, Europa fue el lugar con

mayor número de organizaciones de apoyo con un total de 27, seguidos por Estados Unidos con 26, Canadá con 14, Centro América 5, Sudamérica 2, El norte de Europa con 2 y Australia 2. Ciudades como París, Chicago, Múnich, Madrid, Viena, Río de Janeiro, Ginebra, Stuttgart, Calgari, Euskadi, Melbourne, Nueva York, Barcelona, Manchester, Quebec, Franckfurt, Zurich, Buenos Aires, Bruselas, Vancouver, Montreal, Bolonia y Zagreb, se encuentran entre las ciudades con movimientos de apoyo hacia el #yosoy132 (Mapa 1).²

No obsta destacar que a nivel nacional también establecieron una plataforma de apoyo y solidaridad a partir de la articulación de 130 asambleas locales realizadas en diversas universidades privadas y públicas, institutos autónomos y tecnológicos, entre las que se destacan, la Universidad Iberoamericana (UIA), cuna del movimiento, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de México (ITESM), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en buena parte de sus facultades

1 www.yosoy132media.org

2 Datos recabados por el periódico LA JORNADA, así como los publicados en www.yosoy132media.org.

Mapa 1
Organizaciones de apoyo a nivel mundial



Fuente: Página electrónica www.yosoy132media.org. Revisada el 10 de diciembre de 2012.

Mapa 2
Universidades que cuentan con asambleas locales constituidas a nivel nacional



Fuente: Página electrónica www.yosoy132media.org. Revisada el 10 de diciembre de 2012

y sedes, la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) en tres de sus seis unidades, el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), el Instituto Politécnico Nacional (IPN) en prácticamente todas sus escuelas, Universidad de Guadalajara (UDG), la Universidad del Valle de México (UVM), entre otras. Como lo muestra el Mapa 2 el mapa a nivel nacional muestra que las 130 asambleas locales se instalan en el 52% del total de las 249 instituciones de educación registradas en todo el país hasta el año 2012 (Mapa 2).³

El Movimiento #YoSoy132 y su Participación en el Proceso Electoral de 2012

La participación de los jóvenes y, particularmente del sector estudiantil, en la vida política en México tiene ya algunas décadas. Pese a ello, nunca lo habían hecho de manera tan activa en vísperas de un proceso electoral, en donde se renovaban la Presidencia de la República, las dos cámaras

³ Según la Subsecretaría de Educación Superior, hasta el 2012 en México existen 249 instituciones de educación superior en todo el país.

del Congreso Federal y algunas elecciones locales. Lo relevante de la aparición del movimiento #Yosoy132 es que representó el retorno de la clase estudiantil a la arena política, después que las generaciones siguientes a los movimientos de 1968 y 1971 tuvieron como común denominar la apatía y el poco interés por la política.

En un primer momento, el movimiento fungió como promotor del voto, con la intención de que la gente se abstuviera de sufragar por el candidato del PRI, pero también se erigieron como fiscalizadores del proceso. Como ya se ha mencionado, por primera ocasión los jóvenes contaron con la herramienta de las redes sociales tanto para organizarse como para difundir sus mensajes, creando prácticamente una comunidad virtual relacionada específicamente con las elecciones, lo cual contribuyó a potenciar su presencia en el escenario social y político del país.

De aquí que en cuestión de unos pocos días ya habían logrado delimitar una agenda con objetivos muy claros y temas muy puntuales para incidir en una agenda nacional y, por consiguiente, impactar en las plataformas de los candidatos. De ahí que no se limitaron

al proceso electoral sino que fueron más allá, abordando otros problemas de carácter nacional como la economía, la seguridad pública, los medios de comunicación, etc.

Así, la proclama de lucha se articuló en seis puntos. En primer lugar, se buscaba la *democratización y transformación de los medios de comunicación, información y difusión*. Para este movimiento la democratización implicaba un esquema de socialización bajo “un modelo de medios públicos” lo cual desde su perspectiva, garantizaría el derecho a la información y a la libertad de expresión.⁴

En segundo lugar, exigieron *un cambio en el modelo educativo, científico y tecnológico* que consolidara “una educación verdaderamente laica, gratuita, científica, pluricultural, democrática, humanista, popular, crítica, reflexiva, de alto nivel académico”, la cual esté garantizada en todos sus niveles por el Estado.⁵

El tercer punto tenía que ver con el cambio del modelo económico transformando el neoliberalismo por *una economía humana, justa, soberana,*

sustentable y de paz. Por su parte, el cuarto punto se orientaba al *cambio en los referentes de seguridad nacional y de justicia*, retirando al ejército y la marina de las funciones de seguridad pública. El quinto punto proponía la *transformación política del país* “fortaleciendo la democracia participativa en la toma de decisiones y el apoyo a los proyectos autónomos y autogestivos.”⁶

El sexto y último punto se enfocaba en *el derecho a la salud* consagrado en el artículo 4º constitucional. Como se puede apreciar, el sesgo ideológico que subyacía en el movimiento se decantaba hacia la izquierda. El candidato más cercano a estas posturas era Andrés Manuel López Obrador.

No obstante, la parte sustancial de la acción colectiva del movimiento se orientó hacia la protesta del candidato presidencial Enrique Peña Nieto, quien en aquel momento era el personaje mejor posicionado de acuerdo a la mayoría de los muestreos que medían la intención del voto. De igual manera la crítica se intensificó hacia Televisa,

4 Cfr. <http://www.yosoy132media.org/asambleas-2/asambleas-metropolitanas/discurso-frente-a-televisa/>

5 *Ibidem*.

6 *Ibidem*.

pues consideraron que había un apoyo mediático por parte de esta televisora hacia el abanderado del PRI, desequilibrando la competencia.

La Campaña Anti Peña Nieto

En lo que se refiere a la postura del movimiento #YoSoy132 frente a la candidatura de Enrique Peña Nieto, la posibilidad de que el ex gobernador del Estado de México asumiera el poder presidencial implicaba para el colectivo juvenil el regreso de un régimen político autoritario y represivo. De igual forma, postularon la idea de que había un claro intento por parte de Televisa de imponer al candidato priista en la presidencia. Esta fue su primera consigna a partir de la realización de su primera asamblea.

La estrategia del movimiento #YoSoy132 se centró básicamente —al menos hasta el último día de campaña— en generar una reflexión en el ciudadano sobre la orientación de su voto. “El movimiento llamó a la ciudadanía a no considerar que la elección presidencial del 2012 ya estuviera decidida y extendía su crítica a instituciones como el PRI o

como Televisa, quienes manejan un discurso ‘políticamente correcto’, pero contradictorio en sus acciones”.⁷

Si bien Enrique Peña Nieto y Televisa se constituyeron en el blanco de las críticas por parte del movimiento, posteriormente se agregó otro actor a sus denuncias, nos referimos a un grupo de empresas encuestadoras que estuvieron apareciendo de manera continua en los medios electrónicos y escritos mostrando sus diferentes sondeos que medían la intención del voto. Los resultados de las encuestas eran constantes pues posicionaban al candidato del PRI en primer lugar hasta por una diferencia de dos dígitos.

Esto fue interpretado por el movimiento y por un sector de la opinión pública como un intento de inducir el sentido del voto ciudadano a favor del candidato del PRI. A la postre, el resultado de la elección presidencial coincidió con los muestreos en el sentido de dar como ganador a este personaje, pero las diferencias entre el resultado final de la elección y sus encuestas propició una demanda por parte del movimiento y, también por parte

del PRD, en el sentido de que hubiera una mayor regulación hacia estas empresas por parte del IFE. Es importante acotar dos puntos sobre este tema.

En este sentido es preciso acotar que las encuestadoras adujeron que la prognosis se realizó con base en los resultados de sus mediciones, por lo tanto, únicamente mostraban la intención del voto en un momento determinado. Asimismo, dieron cuenta del número elevado de electores indecisos, donde hubo un momento en que el porcentaje alcanzó más de 20 por ciento cuando faltaban dos meses para que se celebrara la elección. Esto fue un factor que no permitió medir con precisión las preferencias electorales, pues ocasionó distorsiones en las mediciones. A pesar de los argumentos, el movimiento continuó su crítica señalándolos como otro actor que estaba influyendo de manera sesgada en la decisión de los electores hacia Peña Nieto.

No obstante, el embate más importante en contra del candidato por parte del movimiento #YoSoy132 se dio en las redes sociales. La inmensa cantidad de mensajes de oprobio y de

7 Alatorre, Adriana, “Toma movimiento perfil antiPeña”, en Periódico *Reforma*, 27 de mayo de 2012.

una beligerancia nunca antes vista prohibió el uso de estos recursos para quienes emitían sus mensajes. Cabe señalar que la legislación en materia electoral federal prohíbe las *campañas negras*. Sin embargo, al utilizar un medio que hasta ahora ha sido imposible regular y sancionar (como lo son cualquier plataforma de redes sociales *Facebook*, *Twitter*, o *You Tube*, por mencionar los más importantes), hizo que la andanada de insultos y descalificaciones hacia el candidato del PRI atravesara toda la campaña, así como el período que siguió después de la jornada electoral.

Finalmente, una vez que la autoridad encargada de ofrecer los resultados (IFE) comunicó que el candidato con mayor número de votos había sido Enrique Peña Nieto, la postura del movimiento se reafirmó en contra del candidato de la coalición *Compromiso por México*. En la convocatoria a la *Convención Nacional Atenco 132*, celebradas el 14 y 15 de julio en San Salvador Atenco (Estado de México) se mostraron claramente los argumentos por los que Enrique Peña Nieto no podía ser presidente.⁸

En la convención se señalaron las siguientes irregularidades. Primero, el proceso elec-

toral había sido manipulado por las televisoras y, segundo, hubo compra de votos, robo de urnas, amenaza a electores y coacción del voto. De tal forma que las autoridades no habían garantizado el sufragio libre.⁹ En suma, para el movimiento estudiantil la elección no fue creíble, ni tampoco Enrique Peña Nieto había obtenido el triunfo de manera legítima.

La Democratización de los Medios de Comunicación

En el caso del tema relacionado con la democratización de los medios de comunicación, se promovió la idea de priorizar básicamente un modelo de medios públicos. Asimismo, dentro de esta democratización se incluía el acceso a la Internet como un derecho constitucional y universal; garantizar información transparente, plural e imparcial para fomentar una conciencia y pensamiento críticos; una competencia real en el mercado de los medios,

particularmente la creación de auténticos contrapesos frente a las dos cadenas televisivas más importantes del país.¹⁰

A su vez, se exigió la instalación en todos los medios informativos (radio, televisión y prensa escrita) de figuras que defendieran el interés público, incluyendo un código de ética del manejo informativo y la instauración de un *ombudsman* en la materia. También propusieron someter a concurso producciones para los canales públicos permisionarios a las distintas escuelas de comunicación. Finalmente, exigieron abrir el debate entre los jóvenes y los medios de comunicación sobre las demandas que exponía el movimiento en sus diversas proclamas difundidas en las redes sociales. Sin embargo, dada la poca claridad que había en las propuestas relacionadas con la forma en que se llegaría a dicha democratización, diversos analistas conjeturaron sobre los alcances de estas propuestas. Algunos de ellos consideraron que el camino tenía que orientarse hacia la estatización

8 Periódico *REFORMA*, 17 de julio de 2012.

9 Cfr. <http://www.yosoy132media.org/wp-content/uploads/2012/07/Convencion-Nacional-Atenco-132.jpg>

10 Mejía Barquera, Fernando. “#YoSoy132: ¿qué es democratizar los medios?”, en Periódico *Milenio*, 2 de agosto de 2012.

de los medios de información y comunicación, aunque esto rompía con el principio de libertad de empresa característica del Estado liberal.

De esta manera, el movimiento se transformó de modo casi inmediato, en un fenómeno mediático de primer orden, multiplicando los minutos de cobertura en los noticieros con mayor audiencia en el país. Asimismo, y frente a la cercanía de la jornada electoral, una de sus demandas fue que el segundo debate entre los cuatro aspirantes a la presidencia de la república realizado el 10 de junio se difundiera en cadena nacional. Si bien esta petición no fue concedida, por primera vez en la historia de los debates para la elección presidencial, el evento contó con la más amplia cobertura de la historia electoral de México: 577 permisionarios públicos de la radio y la televisión mexicana, además de 484 concesionarios privados, es decir, mil 61 emisoras, en las 32 entidades del país lo transmitieron.

Cabe señalar que si bien las dos principales cadenas de televisión cubrieron el debate en el horario con mayor audiencia para el domingo, hay que destacar que Televisión Azteca lo transmitió por Azteca 40, mientras que Televisa

lo transmitió por el Canal 2, su principal activo mediático, llegando a tener 12.2 puntos de audiencia, e incluso, fue seguido por 294 mil usuarios desde 25 países a través de Internet.

Pese al éxito en la cobertura mediática cabe resaltar un hecho contradictorio en relación a los alcances que el movimiento #YoSoy132 había conseguido frente a los medios de comunicación. Ante la negativa por parte del Instituto Federal Electoral de realizar un tercer debate presidencial, los estudiantes decidieron organizarlo el 19 de junio. Sin embargo, el evento realizado en la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF), careció de la cobertura de los medios electrónicos, ya que la dirigencia del movimiento decidió, de última hora, cancelar la apertura a éstos y únicamente se transmitió vía Internet, plataforma que tuvo muchos problemas técnicos para que los usuarios pudieran acceder a la transmisión del debate.

Las elecciones presidenciales

Ante la acción política del movimiento #YoSoy132, el electorado acudió a las urnas para renovar la presidencia,

además de los cargos legislativos y algunas elecciones locales el 1 de julio de 2012. Si bien el movimiento logró permear en algunas zonas del país, no tuvo el suficiente arrastre para detener el voto a favor de Peña Nieto. Para algunos analistas, una de las debilidades era que el alcance del colectivo había tenido lugar básicamente en el Distrito Federal, a pesar del instrumento de las redes sociales, la protesta no alcanzó a permear a nivel nacional como se esperaba.

Ello se explica porque el país se compone de una pluralidad de sectores con los más diversos intereses e ideologías, además de que no todos los ciudadanos tienen el mismo interés por la política, sin descontar que la brecha tecnológica se hace más evidente en el interior de la República lo que provoca que sea menor el número de personas que se integró a la comunidad virtual prolijada por el movimiento.

Durante la jornada electoral se eligieron un total de dos mil ciento veintisiete (2127) cargos de elección popular tanto en el proceso federal como en los diferentes procesos locales. En el ámbito federal se renovó la Presidencia de la República, los quinientos (500) escaños

que componen la Cámara de Diputados y los ciento veintiocho (128) senadores. Para los comicios federales se instalaron ciento cuarenta y tres mil cuatrocientas treinta y cinco (143.435) casillas, de un total programado de cientocuatenta y tres mil cuatrocientos treinta y siete (143.437). El padrón electoral estuvo compuesto de ochenta y cuatro millones cuatrocientos sesenta y cuatro mil setecientos trece (84.464.713) electores, mientras que la lista nominal constó de setenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil ochocientos dos (79.454.802).

El presupuesto del IFE (incluyendo las prerrogativas a los partidos políticos) fue de quince mil docientos noventa y seis millones novecientos treinta y seis mil novecientos veintidos pesos (15.296.936.922), lo que representó un incremento moderado respecto de la elección de 2006, cuando había sido de catorce mil quinientos ochenta y ocho millones setecientos nueve mil cuatrocientos treinta y dos pesos (14.588.709.432).¹¹

Los resultados para la elección de presidente de la república fueron los siguientes. El candidato de la coalición Compromiso por México (PRI y PVEM), Enrique Peña

Nieto, ganó la Presidencia de la República. El segundo lugar lo ocupó Andrés Manuel López Obrador, candidato de la coalición Movimiento Progresista, que representaba al PRD, el PT y al Movimiento Ciudadano. Por su parte, la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota fue relegada hasta la tercera posición. Mientras que el cuarto sitio lo ocupó Gabriel Quadri, candidato de Nueva Alianza, quien apenas logró superar el umbral de 2 por ciento necesario para mantener el registro de su partido. A diferencia de hace seis años en donde la diferencia entre primero y segundo lugar (Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador res-

pectivamente) fue de 0.5 por ciento en esta ocasión hubo una diferencia de 6.62 puntos porcentuales entre el primero y el segundo lugar.

A continuación se presentan los resultados de la elección presidencial. Cabe decir que la afluencia de votación estuvo arriba de 50 millones de sufragios emitidos, lo que representa una participación del 63.34 por ciento de la lista nominal (Cuadro I).

Con estos resultados el Partido Revolucionario Institucional vuelve a ocupar la titularidad del Poder Ejecutivo después de 12 años. Los resultados electorales de 2009, 2010 y 2011 venían marcando una tenden-

Cuadro 1
Resultados de la elección presidencial en México 2012

Partidos	%	Votos
PAN	25,41	12.723.630
PRI-PVEM	38,21	19.158.592
PRD-PT-MC	31,59	15.848.827
Nueva Alianza	2,29	1.460.085
No reg.	,04	20.625
Nulos	2,47	1.236.857
Total	100	50.143.661

Fuente: Elaboración propia con información del TEPJF, *Cómputo final*.

11 IFE, *Cifras relevantes del proceso electoral federal 2011-2012*, México, Instituto Federal Electoral.

artículos

cia —tanto a nivel federal como local— favorable al PRI,¹² que se confirmó en las elecciones de 2012 al recuperar la presidencia, además de que cuentan con mayoría simple en las dos cámaras del Poder Legislativo. La recuperación fue notoria para un partido que había quedado en tercer lugar en la elección presidencial de 2006. Posterior a la jornada electoral, el candidato López Obrador solicitó la apertura de paquetes electorales y el recuento de algunas casillas, por lo que el Instituto Federal Electoral llevó a cabo un recuento de votos en 54.8% de las casillas, por lo que se volvieron a contar 78, 469 paquetes electorales, equivalente a 45 millones, 049 mil, 356 votos, siendo marginales las variaciones porcentuales que hubo entre el resultado del cómputo distrital respecto del recuento.

Más adelante, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) recibió la impugnación global de la elección por parte de la coalición Movimiento Progresista, así como numerosos juicios de inconformidad contra cómputos distritales.¹³ Los principales argumentos tenían que ver con la compra y coacción del voto y el rebase de topes de gastos de campaña por par-

te del Partido Revolucionario Institucional. Una vez que el Tribunal resolvió las impugnaciones, pronunciándose en contra de los argumentos interpuestos por la coalición de izquierdas, llevó a cabo la declaración de validez de la elección y la de presidente electo.

La decisión del tribunal fue unánime, esta situación tuvo efectos en la opinión pública, pues se consideró que la actuación de los magistrados resultaba inaceptable, al no considerar de una manera mucho más

profunda, los alegatos y las pruebas del Movimiento Progresista. A su vez, otra parte de la opinión pública expresó que tanto los argumentos legales como las pruebas presentadas por el Movimiento Progresista resultaban insuficientes y no eran causa de nulidad del proceso electoral.¹⁴ Después de la decisión del tribunal, el ex candidato López Obrador, tomó la decisión de no recurrir a la movilización ciudadana. Si bien tampoco acató, por segunda ocasión, el resultado de

12 Al respecto véase, MIRÓN, R. “Las elecciones 2009 y los resultados de largo alcance, partidos, electores e instituciones” en GUSTAVO L., ROSA M. y FRANCISCO R. (coords.), *Los estados en el 2009. Lucha política y competencia electoral*, UNAM/IEEM, México, 2009. Y también, BECERRA, P. “Balance de la elección federal” en MANUEL L. y JAVIER S. (coords.), *Elecciones y partidos políticos en México 2009*, UAM Iztapalapa, México. Otra referencia es BRAVO, M. “Salvos de 2010 y pronósticos electorales. Algunas reflexiones y cálculos” en GUSTAVO L., ROSA M. y FRANCISCO R. (coords.) (2011). *Los estados en el 2010, el nuevo mapa de poder regional*, UNAM/Gernika, México.

13 La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió en total 378 juicios de inconformidad en contra de la elección presidencial. La coalición Movimiento Progresista promovió 365 de ellos, de los cuales 364 impugnaron los cómputos distritales y el último, el llamado “recurso madre”, solicitó la nulidad de la elección presidencial en su conjunto por violación de principios constitucionales. Otros 12 fueron iniciados por ciudadanos y uno más el PAN. Del total de 378 se desecharon 27 y se sobreseyó uno, por lo que finalmente se resolvieron 349 correspondientes a los cómputos distritales y el referido a la nulidad en su conjunto. TEPJF-Sala Superior, *Cómputo final*, pp. 5-6.

14 La figura de “invalidez de la elección presidencial” no está prevista de manera explícita en el ordenamiento jurídico mexicano, ni en la Constitución ni en la Ley de Medios de Impugnación.

la elección ni reconoció al presidente electo, en esta ocasión, a diferencia de hace seis años, canalizó su descontento por la vía institucional sin convocar a una movilización social.

Conclusiones

A pesar de la presencia mediática del movimiento *#YoSoy132*, de sus plantones en el Instituto Federal Electoral y en el TEPJF, sus acciones de observación, vigilancia y fiscalización sobre las elecciones, no lograron el objetivo de impedir el triunfo del candidato del PRI. Incluso, con el desarrollo de las acciones por parte del *#YoSoy132* se hacía clara la intención de orientar el voto hacia el candidato del Movimiento Progresista, Andrés Manuel López Obrador, principalmente en el sector más joven del electorado mexicano.

De acuerdo a los resultados del proceso electoral de 2012, el *#YoSoy132* no pudo detener la intención del voto a favor de Enrique Peña Nieto; aunque la ventaja entre éste y el segundo lugar se redujo al final a seis puntos porcentuales, después de que las encuestas mostraban una distancia mayor entre uno y otro candidato.

Frente a las causas del fracaso se pueden verter varias

explicaciones. Por un lado, la frescura inicial de este movimiento se fue diluyendo cuando en la dispersión de los liderazgos, paulatinamente, estos fueron capturados por aquellos profesionales de la agitación y por emisarios de fuerzas políticas que motivaron el endurecimiento en su postura anti Peña Nieto, y el abuso que hicieron de las redes sociales para tal fin.

Por otra parte, es de reconocer la rápida respuesta que los asesores del candidato puntero tuvieron para hacer el control de daños. En efecto, el equipo de campaña de Enrique Peña Nieto reaccionó y conformó un staff dedicado al manejo de las redes sociales para contrarrestar la campaña denostativa que había en su contra por parte del sector estudiantil.

De igual manera, pese a que las redes sociales fueron un factor determinante en la construcción del movimiento durante el proceso electoral, y que fue precisamente en la comunidad virtual donde se concentró la actividad del *#YoSoy132*, no se tuvo un impacto de mayor alcance o de proporciones nacionales, pese a la creación de comités de apoyo nacionales e internacionales.

La tendencia centrípeta en la actividad de este colectivo

estudiantil motivó que los alcances se focalizaran en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y algunos Estados colindantes. En otras palabras, el poco impacto del movimiento en el proceso político de 2012 se puede explicar porque su centro de gravedad se localizó en el Distrito Federal y parte del Estado de México; se corroboraba el rechazo que tienen los habitantes de la Ciudad de México hacia el PRI desde 1988, pero no abonaba en un efecto multiplicador en las demás entidades del país.

Cabe decir que, a pesar de la capacidad de organización para un movimiento de estas dimensiones que pretendía tener un alcance nacional, era inevitable que se produjera una división y fragmentación del colectivo, pues en su interior había una pluralidad de ideas y de posturas sobre cómo actuar y qué hacer de cara al proceso electoral que no necesariamente confluían. Al final, el resultado de la elección presidencial contrastó con el éxito mediático del movimiento. La intensidad de la movilización y la difusión masiva de la protesta, no alcanzaron para revertir el resultado a favor de Peña Nieto.

La mayoría de las encuestas posicionaron al candidato

artículos

priista en primer lugar por una diferencia de hasta diez puntos porcentuales. El resultado final de la elección presidencial indica que la diferencia entre primero y segundo lugar fue de seis puntos. Esto significa una ventaja considerable para el ganador. No obstante, su triunfo quedó nuevamente ensombrecido por las prácticas que tendieron a la manipulación del voto y, sobre todo, por la operación que llevaron a cabo los gobernadores del PRI en sus entidades para destinar mayores recursos a la campaña del PRI, rebasando los toques de campaña que marca la ley electoral.

Se podría decir que la operación política, la movilización de recursos y la influencia de los gobernadores pertenecientes al PRI resultó más efectiva que el activismo del movimiento #YoSoy132, a juzgar por el resultado final de las elecciones. Si bien sus demandas y críticas se enfocaron de manera casi exclusiva en la elección presidencial, fue poco su activismo, en cambio, para la renovación del Poder Legislativo, donde el PRI alcanzó la mayoría relativa en las dos cámaras. Lo mismo sucedió con las elecciones locales en donde, a pesar de que tuvo lugar la alternancia en el ejecuti-

vo local de varias regiones, el PRI será el partido que tendrá el mayor número de gobernadores. Esto lo posiciona, de acuerdo a los resultados electorales que se han venido presentando desde el año 2009, como un partido dominante a nivel nacional.

Para el movimiento #YoSoy132 y un sector de la opinión pública, Enrique Peña Nieto no obtuvo una legitimidad derivada de los principios de un Estado democrático de derecho, además de que el retorno del PRI ha significado la posibilidad de una restauración autoritaria. Sin embargo, parece que las condiciones actuales del régimen político no permiten dicha restauración. Por principio, la condición dominante de este partido a nivel electoral no significa necesariamente el retorno del partido hegemónico,¹⁵ pues el PRI se ha convertido —desde 1997— en un partido más que puede ganar o perder elecciones en un contexto donde ya hay competitividad electoral.

Tampoco puede considerarse posible la instauración del presidencialismo que previó durante una buena parte del siglo XX, pues si bien en términos legales el ejecutivo es fuerte, los poderes públicos, los grupos de interés, los partidos políticos, los gobernadores que pertenecen a la oposición y los órganos constitucionales autónomos son ya un contrapeso al poder presidencial. Por último, las redes clientelares que sostenían la estructura corporativa del PRI, si bien están intactas, no parece que vayan a fungir como el aliado tradicional que era, movilizado para reproducir la lealtad hacia el régimen. Por ende, las dos piezas centrales que sustentaban la persistencia del autoritarismo mexicano (el partido hegemónico y la institución presidencial) no parece que vayan a funcionar de la misma forma en un contexto en donde las reglas, las instituciones y la cultura política han venido cambiando.

15 Sobre la diferencia que hay entre un sistema de partido hegemónico y un sistema de partido dominante, se puede decir que en el primero hay ciertamente competencia electoral más no competitividad, esto es, la oposición partidista es más débil que el partido que está en el gobierno; mientras que en el segundo, hay plena competitividad electoral, aunque un partido es el que controla la mayoría de los espacios de representación política. Al respecto véase, SARTORI, G. (1999). *Partidos y sistemas de partidos*, Alianza, Madrid.

La muestra más evidente de este razonamiento fue cuando asumió la presidencia Enrique Peña Nieto, quien comenzó a gestionar su legitimidad en el imaginario colectivo por la vía de las acciones de gobierno, pues accedió al poder presidencial con una aceptación y un apoyo restringido y cuestionado por diversos sectores de la sociedad civil. De ahí que el *Pacto por México* haya sido su gran plataforma al respecto.

Finalmente, sería faltar a la verdad si no se reconoce el impacto que el movimiento #YoSoy132 tuvo en el sistema político. En primer lugar, el uso que hicieron de las redes sociales para el antiproselitismo provocaron que la elección de 2012 fuera la primera ocasión en que éstas tuvieran un papel activo y preponderante. Ello ha motivado que se conviertan en una herramienta que será ineludible en los siguientes procesos electorales, máxime que la mayoría de usuarios de las comunidades virtuales son jóvenes, por lo que no es de extrañar que los alcances de estas redes sociales sigan aumentando de cara a elecciones futuras y concomitantemente con lo anterior, continuará el debate relacionado con la

regulación, el uso y el abuso de las opciones que ofrece la Internet durante las campañas políticas.

En segundo lugar, a diferencia de otras elecciones como las de 2009, en donde un sector de la opinión pública promovió la anulación del voto, en esta ocasión, el colectivo estudiantil caminó en sentido contrario, pues pa-

ra cumplir con su objetivo se requería que la ciudadanía votara, de aquí que había que fomentar precisamente el voto, aunque induciéndolo en contra de uno de los candidatos. En este sentido, el movimiento contribuyó a combatir el abstencionismo y a la reflexión del voto entre los jóvenes, sobre todo aquellos que votaron por primera vez.

Referencias

- BECERRA, P. (2011), "Balance de la elección federal" en MANUEL L., y JAVIER S. (coords.). *Elecciones y partidos políticos en México 2009*, UAM Iztapalapa, México.
- BRAVO, M. (2011). "Saldos de 2010 y pronósticos electorales. Algunas reflexiones y cálculos" en Gustavo LÓPEZ MONTIEL, Rosa Ma. MIRÓN y Francisco REVELES (coords.), *Los estados en el 2010, el nuevo mapa de poder regional*, UNAM/Gernika, México.
- GIL M. y SCHMIDT, S. (2005). *Estudios sobre la Red Política de México*, IIMAS-UNAM, México.
- IFE (2012), *Cifras relevantes del proceso electoral federal 2011-2012*, México. Fecha de consulta: 10 de septiembre de 2012. Acceso en línea: http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/ProcesosElectorales/ProcesoElectoral2011-2012/Proceso2012_docs/numeraliapef2011-2012_28062012.pdf
- MIRÓN, R. (2009) "Las elecciones 2009 y los resultados de largo alcance, partidos, electores e instituciones" en Gustavo LÓPEZ MONTIEL, Rosa Ma. MIRÓN LINCE y Francisco REVELES (coords.), *Los estados en el 2009. Lucha política y competencia electoral*, UNAM/IEEM, México.
- MORENO, A. (2009), *La decisión electoral. Votantes, partidos y democracia en México*, Miguel Ángel Porrúa, México.
- NEGRETTO, G. (2010). "La dimensión electoral de la reforma política", en GABRIEL N. (ed.). *Debatando la reforma política. Claves del cambio institucional en México*, CIDE, México.
- VALDÉS, M. (2007), "Balance general de las elecciones 2006 en México", en ROBERTO G., ALBERTO E. y LUIS R. (coords.). *México, 2006: implicaciones y efectos de la disputa por el poder político*, UAM Azcapotzalco, México.

artículos

Documentos oficiales

TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, SALA SUPERIOR (2012), *Cómputo final, calificación jurisdiccional de la elección, declaración de validez y de Presidente electo de los Estados Unidos Mexicanos*. México, 31 de agosto de 2012.

Fuentes Periodísticas

La Jornada.
El Universal.
Reforma.
Milenio.

Portales Electrónicos

www.infoeleccionesmexico.com
www.yosoy132media.org
www.yosoy132media.org/asambleas-2/asambleas-metropolitanas/discurso-frente-a-televisa/
<http://www.yosoy132.net>

Portales Electrónicos de Instituciones Electorales

www.iepc-chiapas.org.mx.
www.iedf.org.mx.
www.ieeg.org.
www.iepcjalisco.org.mx.
www.icemorelos.org.mx.
www.iepct.org.mx.
www.ipepac.org.mx.



SUMARIO

Presentación. Comité de Redacción

Pág. 3

ARTICULOS

El proceso electoral de 2012 y la movilización estudiantil en México

El fenómeno #yosoy132

Alberto Escamilla Cadena y José Francisco Martínez Velasco

Pág. 7

Las redes sociales estéticas de #YoSoy132

Anna Lee Mraz Bartra

Pág. 21

Movimiento en transición:

Los estudiantes universitarios uruguayos en la transición democrática

Gabriela González Vaillant

Pág. 37

ENSAYO

La sociabilidad estudiantil en las universidades públicas

Perspectivas teóricas y horizontes de investigación

Sandra Carli

Pág. 55

CRÓNICAS

Crónica del VII Encuentro Nacional y IV Latinoamericano de la Universidad como Objeto de Investigación

Carlos Mazzola

Pág. 65

Conversar, debatir y discutir los problemas de la universidad. Crónica del VII Encuentro Nacional y IV Latinoamericano de la Universidad como Objeto de Investigación

Adrián Acosta Silva

Pág. 69

RESEÑAS

Autores varios (2012). Universidad Nacional de Córdoba.

Cuatrocientos años de historia, Editorial UNC.. *Alicia Servetto y Daniel Saur.* Pág. 71

Buchbinder, Pablo (2014). La Universidad en los debates parlamentarios, Colección Grandes Debates

Parlamentarios, Universidad Nacional de General Sarmiento y Secretaría de Relaciones

Parlamentarias/Jefatura de Gabinete, Buenos Aires. *María Caldelari* Pág. 72

Carli, Sandra (2012). El estudiante universitario. Hacia una historia del presente de la educación

pública. Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires. 286 páginas. *Germán Soprano.* Pág. 74

Chiroleu, Adriana, Claudio Suasnábar y Laura Rovelli (2012). Política Universitaria en Argentina:

revisando viejos legados en busca de nuevos horizontes. Colección IEC CONADU / Universidad

Nacional de General Sarmiento. *Damián Del Valle.* Pág. 76

Unzué Martín y Sergio Emiliozzi (comp.) (2013). Universidad y políticas públicas

¿En busca del tiempo perdido?. Imago Mundi, Buenos Aires, 240 pp. *Camila Quian.* Pág. 83

Perrotta, Daniela. El regionalismo de la educación superior en el proceso de integración regional del

MERCOSUR: políticas de coordinación, complementación, convergencia y armonización en las

iniciativas de acreditación de la calidad de carreras de grado (1998-2012). Tesis para optar por el título

de Doctor en Ciencias Sociales. Pág. 86