

#### **CIRYEU-2009-098**

# Crecimiento y diversificación de la educación superior en México. El caso de Nayarit 2000-2008

Andrés Augusto Arias Guzmán

Maestrante de la Universidad de Guadalajara

Tel. 3314279965, e-mail: c.licarias@hotmail.com

**MODALIDAD: PRESENTACIÓN ORAL** 

**EJE TEMÁTICO: NUEVOS CONTEXTOS, NUEVOS RETOS** 

<u>Pregunta de reflexión:</u> 4.5 La educación superior como un bien público se enfrenta a posiciones que promueven una visión comercial de la misma ¿cómo influye ello en el desarrollo de este nivel educativo?

#### Resumen

En los últimos 20 años el sistema de educación superior ha sufrido diversas transformaciones, nuevos modos de coordinación y crecimiento se han configurado en el país y a nivel de los estados. La oferta de programas de educación superior y el tipo de instituciones se ha diversificado e incrementado sustancialmente. Se pueden identificar dos tendencias; el Estado ha impulsado la educación tecnológica y las fuerzas del mercado han incentivado el surgimiento de instituciones particulares. En Nayarit a partir de 1999 a la fecha se ha configurado un nuevo espacio de educación superior caracterizado por estas dos grandes fuerzas de crecimiento. Al mismo tiempo el incremento de instituciones y la oferta de nuevos programas en Nayarit parecen obedecer a un proceso emergente y disperso. Parece necesaria una mayor participación gubernamental y una cooperación y coordinación interinstitucional a nivel regional en el interior de los estados. Establecer marcos normativos de coordinación estatal adecuados y mecanismos de evaluación, control y regulación a partir de criterios como equidad, acceso, calidad y pertinencia.

#### **Palabras clave**

Crecimiento, diversificación, educación superior, coordinación

#### **Abstract**

In the last twenty years the system of higher education in Mexico has experimented different changes, has been shaping new models of coordinating and routes of growth of the system in the country and his states. The offer of higher education programs and the type of institutions has diversified an increased. It seems to be two important trends; a certain drive





























of technological education by the Government and increment of private institutions of higher education by the demand of service. In Nayarit since 1999 the higher education has changed in different ways by those national trends. In the same time, the increasing of institutions and the offer of new programs of higher education in Nayarit seems an emergent and disperse phenomenon. Thus it could be necessary more regional government participation, and cooperation and coordination between institutions in the states regions. Established; normative frameworks of coordination according to the regions, and mechanisms of evaluation, control and regulation by equality, access, quality and pertinence criteria's.

Key words
Growth, diversification, higher education, coordination

### Introducción

El presente trabajo pretende un acercamiento a las evidencias, las razones y explicaciones del crecimiento y la diversificación de la educación superior en México, se concentra en el caso del estado de Nayarit, principalmente a partir de inicios del siglo XXI. Se analiza la política de modernización educativa y su influencia en las dinámicas de crecimiento del sistema, al mismo tiempo se revisa brevemente la continuación de una política de evaluación y mejoramiento institucional. Además se aportan algunas explicaciones de las dinámicas de mercado y su influencia en el crecimiento de la educación superior privada en México, en Jalisco y en Nayarit principalmente. Finalmente, se hacen algunas reflexiones, se identifican retos y desafíos en la conformación de sistemas de educación superior cada vez más heterogéneos y diferenciados en contextos de comercialización de la educación superior a nivel regional y en interior de los estados de la República.

## Crecimiento y diversificación de la educación superior en México

En las últimas dos décadas la educación superior en México ha sufrido diversas transformaciones: se ha implementado un sistema de evaluación y acreditación no gubernamental, lo que ha fortalecido la autorregulación a partir de cambios en interior de las instituciones, Mendoza Rojas lo identifica como un modelo de coordinación de *Estado evaluador* (Casanova Cardiel & Rodríguez Gómez, 1998). Durante este tiempo ha aparecido nueva oferta educativa con una marcada diferenciación institucional, expansión del subsistema de educación superior particular y desregulación de su crecimiento, y un mayor impulso a la educación tecnológica. Estos cambios parecen estar impulsados a partir de un





























cambio en la política educativa desde finales de los 80s e inicios de los noventas, con lo que se conoce como la modernización educativa. Después de una década de crisis y de ausencia de políticas para la educación superior, durante la presidencia de Carlos Salinas de Gortari (1989-1994) se replanteó un nuevo esquema de las relaciones entre Estado y Universidades, y comenzó lo que sería una nueva configuración del escenario de la educación superior a finales del siglo. El periodo de 1982 a 1994 significó una transición en la política de educación superior por tres razones fundamentales; i) el estado redefinió su papel de intervención en el ámbito, se colocaron nuevas cuestiones en la agenda pública como producto de la crisis financiera de las universidades, ii) surgió un nuevo paradigma de políticas sociales en un contexto económico coyuntural y se configuró la figura de lo que se conoce como el "Estado evaluador" y iii) los resultados que llegaron a impulsar las políticas, sobre todo a finales del periodo, impactaron procesos de reforma y cambio institucional en universidades públicas (Acosta Silva, 2004, págs. 160-161).

A mediados de los 80s el país enfrentaba un nuevo contexto de crisis y un estricto control del gasto público comenzó a establecerse, La crisis mostró la inviabilidad de las relaciones entre gobierno y universidades (débil regulación, benevolencia fiscal y falta de políticas) implantadas durante la década de los 70s; "quedaron de manifiesto los límites de un modelo de expansión no regulada al restringirse drásticamente las condiciones del ejercicio del gasto público y al abrirse la economía al mercado internacional. Con esto se redujo al mínimo el margen de maniobra del manejo de las finanzas públicas basado en el intercambio político" (Kent, 1995, pág. 17). El programa de modernización educativa (PME) presentado en 1989 sobre la premisa de impulsar la calidad educativa planteaba principalmente; i) revitalizar el sistema de planeación indicativa (o de concertación), ii) establecer como línea programática la evaluación y aplicación de recursos disponibles así como los procesos de reforma, iii) se indicaba que el crecimiento y distribución de la oferta se orientará por tres principios: mejor uso de la capacidad instalada, gradualismo en el crecimiento de las IES que no han alcanzado su tamaño optimo y apertura de nuevas opciones en el sistema abierto y *iv)* una política de acceso a la educación superior para estudiantes de escasos recursos (Rodríguez Gómez, 2000, pág. 105). El inicio de la década de los 90s vio nacer un gran cantidad de instancias, programas y espacios institucionales que fortalecerían una politica de intervención más decidida del gobierno federal, pero al mismo tiempo con la participación de instituciones pertenecientes a la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), aparecen; la comisión nacional de planeación para la educación superior (Conpes), la comisión nacional de evaluación (Conaeva), el fondo para la modernización de la educación superior (Fomes), comites intersinstitucionales para la evaluación de la educación superior (CIEES), el programa de becas para la superación del





























personal académico (Supera) en 1994 y el programa para el mejoramiento del profesorado (Promep) en 1996. Los siguientes, son algunos autores y obras documentan que lo anterior (Mendoza Rojas, 2003), (Hernández Yáñez, 1998), (Kent, 1996), (Rodríguez Gómez, 2004). (Martínez Rizo, 2002).

Adicionalmente la administración de Salinas impulsó importantes cambios en la educación superior tecnológica; El subsistema de universidades tecnológicas (que representaba un modelo de formación especilizada e intensiva que no existía en el sistema) aparece con Salinas de Gortari, en 1991 se crean las tres primeras en Aguascalienes, el Estado de México y el Estado de Hidalgo (Melgar Adalid, 1994, pág. 177) Entre los objetivos que justifican la creación del mismo, está el proporcionar a las empresas de recursos humanos altamente capacitados para el desempeño de puestos de mandos medios con madurez y prepración polivalente y flexible (Ruiz Larraguivel, 1996). En 1993 se emprendería una reforma académica de los institutos tecnológicos. En el inicio del programa de modernización educativa existian sólo 92 institutos tecnológicos en el país, para finales de la década de los 90s funcionaban 147 institutos tecnológicos y 36 universidades tecnológicas. Actualmente existen 239 institutos tecnológicos que atienden una población de 351,157 estudiantes, 67 universidades tecnológicas y 31 nuevas universidades politécnicas creadas a partir del 2002. La educación tecnológica ha sido una premisa para el gobierno federal, en los últimos 20 años su matrícula se ha incrementado sustancialmente y se ha diversificado su oferta de



programas. El gráfico 1 muestra cuatro tipos de instituciones que han crecido constantemente del 2000 al 2008, (donde destacan las opciones de educación tecnológica), sin tomar en cuenta por el momento, las instituciones particulares. La cifra de la matrícula total de educación tecnológica en 1992 de 189,135 estudiantes se ha incrementado hasta alcanzar en el 2008 440,208 estudiantes (SEP, 2009). Vale mencionar que se han creado universidades públicas estatales de apoyo solidario, sin embargo, su número no ha sido tan elevado.

Durante la presidencia de Ernesto Zedillo (1994-2000) se dio continuidad a estrategias como la evaluación y la diferenciación del financiamiento, sin embargo, se procuró en un menor grado la intervención sobre aspectos tales como la reorganización de las instituciones; se dió continuidad sólo a proyectos como las universidades tecnológicas, la reforma a las normales y la ampliación del subsistema nacional de educación superior tecnológica





















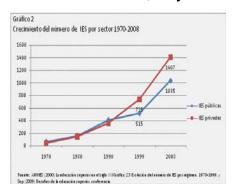






(Rodríguez Gómez, 2000). Adicionalmente, a partir del 2000 con la administración de Vicente Fox, se intensifica el rediseño y la creación de nuevos programas educativos tanto de licenciatura, profesional asocioado o técnico superior y posgrado, en el 2001 y en el 2003 se crean 65 y 87 programas nuevos respectivamente (SEP, 2006). A esta diversificación de la oferta, se le suma el incremento de programas y estudiantes en modalidades no escolarizadas, especialmente la educación a distancia; en el periodo de 2001 al 2004 el número de estudiantes que atendió programas de eduación superior no escolarizados pasó de 141.3 a 154 mil.

Por otro lado, hay una notable tendencia de crecimiento del sector de educación



privada en Latinoameríca con diversas características (Levy, 1995), el sector privado es uno de los segmentos más dinámicos y de crecimiento más rápido en la educación post-secundaria, al comenzar el siglo XXI (Altbach, 2002). De 1980 a 1990 la población escolar de licenciatura (sin incluir normales) del régimen privado creció sólo 3.9% con relación a la matrícula total del sistema, mientras que en la década de 1990 al 2000 creció en 12 puntos porcentuales con relación al total (ANUIES, 2002, pág. 15). A partir de 1990 la curva de crecimiento del número de instituciones

de educación superior particulares ha aumentado sobre la oferta pública como muestra el gráfico 2. La expansión del sector privado en México se explica por tres procesos simultaneos: la permisividad del proceso de reconocimiento y acreditación de nuevas IES; la declinación de la calidad del sector público y su politización, y una mayor demanda de estudios posteriores a la secundaria con orientación clara hacia el mercado de trabajo. (Balán & García de Fanelli, 1996, págs. 218-219). En 1973 se reafirma el Reconocimiento de Validez Oficial de Estudios (RVOE) que después reduce y simplifica sus tramites en el 2000 (Rodríguez Gómez, 2000, pág. 111). Todo ello ha contribuido a la expansión del sector en México al orden de representar el 32.8 % de la población escolar de educación superior en todas las modalidades y niveles en el 2008, sin embargo, esta proliferación institucional es tan diversa que ha configurado un entramado de establecimientos ampliamente diferenciados, la diversidad parece estar basada en la identificación de la posición social más que la académica, persisten instituciones de elite religosa, de abosorción de la demanda y además la emergencia de redes institucionales; grandes universidades privadas que han expandido en varias regiones del país (Kent & Ramírez, 2002).



























# El crecimiento en los estados y el caso de Nayarit

CONGRESO INTERNACIONAL

BELA UNIVERSIDAD

Sede Instituto Politécnico Nacional

En jalisco se ha diversificado la oferta educativa de educaçión superior desde la 9 segunda mitad del siglo XX, al surgimiento y consolidación de universidades privadas que sin antiduda un fenomeno muy importante. Es posible identificar, a partir della segunda mitad de la década de los 90s, una diferenciación de la oferta educativa que respende más a la demanda que a la lógica del empleo (Chavoya, 2003). El incremento de la cobertura y las oportunidades educativas en el estado han sido producto de este crecimiento y diversificación en la entidad; la diversidad y la diversificación de instituciones se transforma en un hecho benefico para el sistema educativo en su conjunto. Sin embargo, es indispensable el establecimiento de criterios para regular la calidad de las opciones educativas y orientar la matrícula hacia carreras científicas y tecnológicas (Chavoya, 2003). Por otro lado, el sector privado en jalisco se ha reconfigurado, pues hoy está integrado en un 65% por pequeñas instituciones de absorción de la demanda; es posible identificar un crecimiento de instituciones particulares pequeñas que atienen a una población menor a los 500 alumnos, que principalmente ofrecen carreras en una sóla área del conocimiento (Gama Tejeda, 2008). Parece existir un mercado no regulado de educación superior en jalisco, que converge en una amplia, pero insuficiente oferta, en el que el papel del gobierno ha sido notablemente la innacción, concluye un estudio realizado por Gama Tejeda sobre educación superior privada en Jalisco en el 2008. En Baja California se pasó de 10 instituciones de educación superior en 1988 a 27 instituciones en 1999 con un gran número de unidades académicas distribuidas en las principales ciudades del estado (Moctezuma Hernández, 2005). Como parte del proceso de apertura del sistema de educación superior en Baja California se ha observado un aumento importante de instituciones privadas. Al mismo tiempo en que se ha incrementado una diferenciación de la oferta, a partir de la creación de centros e institutos de investigación como el instituto de astronomía de la UNAM, el centro de investigación de tecnologia digital del IPN, el Colegio de la Frontera Norte, nuevas universidades tecnológicas, tanto públicas como privadas, entre otras ofertas. De esta manera el sistema educativo superior en Baja California opera en un complejo marco de regímenes admnistrativos con misiones y nichos de demanda diferenciados (Moctezuma Hernández, 2005).



























En Nayarit la oferta de educación superior se mantuvo desde 1925 hasta inicios de 1970 con dos y tres instituciones respectivamente. Durante la década de los 70s y 80s se crearon: un tecnológico agropecuario y varias unidades académicas del subsistema de normales en la entidad. Es a partir de los 90s que se presenta un crecimiento importante de instituciones

particulares principalmente en la entidad, lo que se ve reflejado en el incremento de las oportunidades educativas y en la matrícula, como lo muestra el gráfico 3. En 1992-1993 aparecen las primeras 3 universidades e instituciones particulares, en el 2003 el número aumento a 5 y para el 2007 el total de IES en Nayarit asciende a 26 incluidas 16 particulares. En otras palabras, sólo a partir de 1999 el número de instituciones tanto públicas como particulares se ha incrementado sustancialmente. Según datos de la SEP puede apreciarse lo anterior en el gráfico 4. Sin embargo, este dato contrasta con la información proporcionada por el Gobierno del Estado, donde se indica que el número de IES particulares se acerca a 26 instituciones lo que evidencia una desproporción con relación al número de IES públicas. En Nayarit no existe información detallada sobre cada una de estas instituciones, su estatus y tipo de Reconocimiento de Validez Oficial de Estudios (RVOE).

Por otro lado, en Nayarit como en todo el país se puede constatar un acelerado crecimiento de la oferta educativa tecnológica de mandos medios, como lo es el sistema de universidades tecnológicas. Al mismo tiempo

sistema de universidades tecnológicas. Al mismo tiempo, la matricula de universidades e institutos tecnológicos ha presentado un incremento constante aunque menor en términos

porcentuales. El posgrado por su parte ha crecido sustancialmente a pesar del embate que representaron las políticas de evaluación del posgrado en la década pasada para la oferta de posgrado en la Universidad Autónoma de Nayarit que venía representando la única oferta de posgrado hasta mediados de la década de los 90s. Finalmente, la educación normal ha disminuido su participación en la matricula total debido principalmente al cierre de programas intensivos o de verano en licenciatura en educación secundaria. Todo ello se puede apreciar en el





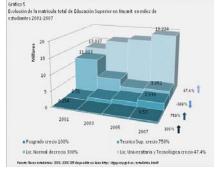






























gráfico 5 sobre la evolución de la matricula en los últimos 8 años en Nayarit.

# Retos, desafíos y algunas reflexiones finales

El conglomerado de instituciones que hoy conforman el "sistema" de educación superior; su heterogeneídad y complejidad limitan irónicamente el uso del término de sistema. En otras palabras, en México existe más que un sistema, un conjunto de escuelas que ofrecen educación superior que actuan concertadamente, con un propósito común pero con características muy diferentes y con mecanismos de toma de decisiones y de regulación muy distintos. Hemos visto como dos fuerzas distintas han impulsado el crecimiento; por un lado el Estado y la educación tecnológica y por el otro las fuerzas de demanda y oferta del mercado de consumidores de educación superior. Sin embargo, el gobierno federal ha implementado diversas estrategias para mejorar la gestión institucional del sistema; desde 1978 con la creación del sistema nacional de planeación peramanente (Sinappes) se buscó integrar el mosaico caracterizado por la riqueza y pluraridad de los matices institucionales en un mecanismo de concertación entre gobierno e instituciones (Mendoza Rojas, 2003, pág. 336). Después, con la política de modernización se emprendió el esfuerzo por incencitvar a las instituciones en coordinar sus esfuerzos por la calidad y el mejoramiento del sistema, con la creación de los CIEES entre otras instancias, finalmente el útlimo esfuerzos ha sido descentralizar la educación superior, dotar de mayor responsabilidad a los estados en la planeación de sus subsistemas de educación superior. Hecho tal, que ha sido producto de una federalización de la educación superior en México desde 1998; elaboración de planes y programas para el desarrollo de la educación superior por entidad, fuerte impulso a las comisiones estatales para la planaeación de la educación superior (Coepes) (Martínez Rizo, 2002), sin embargo, este proceso inducido por el centro, se ha atendido con mucha diversidad en las entidades, hay estados con avances en la conformación de sus sistemas; colaboración institucional, documentos de planeación y diagnóstico en constante publicación, mientras hay algunos en que permanece una desintegración e inclusive retorcesos en el proceso de integración de los sistemas estatales (Martínez Rizo, 2002). Moctezuma Hernández propone que en un escenario de descentralización, diversificación y diferenciación institucional, se ha intensificado la necesidad de la participación de los gobiernos estatales, lo que implica que sea pertinente la generación de marcos normativos de coordinación estatal adecuados, el establecimiento de planes y programas acrodes con el desarrollo económico, político y social de la región y mecanismos de evaluación y control del sistema a partir de criterios de equidad



























de acceso, calidad y pertinencia (Moctezuma Hernández, 2005).

Finalmente, el desarrollo de los sistemas estatales de educación superior se ha convertido en un ámbito de interés y estudio. La complejidad con la que se ha incrementado la oferta educativa en este nivel en el país exigen nuevas formas de participación y concertación institucional y gubernamental. Sin duda que será fundamental la cooperación y coordinación institucional en las regiones al interior de las entidades federativas, para enfrentar las dinámicas de la población y las transformaciones y nuevas formas de conocimiento. El caso de Nayarit llama la atención en el sentido de que parece existir un crecimiento disperso de instituciones y de programas que no responden a procesos de planeación y concetración acordes a las necesidades del estado, por ello surgen algunas inquietudes que vislumbran la pertinencia y viabilidad de un estudio sobre el crecimiento y la diversificación de la educación superior en Nayarit: ¿el sistema en realidad ha crecido de manera desregulada y emergente? o ¿qué factores económicos, políticos o sociales han intervenido en el crecimiento de la oferta institucional y educativa?, ¿cuáles son algunos efectos del crecimiento y la diversificación en la conformación del sistema?; ¿cómo se explica la coordinación existente entre instituciones e instancias gubernamentales? y ¿qué modos o niveles de regulación pueden existir actualmente en la entidad?, entre otras preguntas.

#### **Bibliografía**

Acosta Silva, A. (2004). Una modernización anárquica. La educación superior en México en los noventa. México: UNESCO: IESALC: Centro universitario de ciencias económico administrativas, UdG.

Acosta Silva, A. (2005). *La educación superior privada en México*. www.iesalc.unesco.org.ve consultado 25 Abril 2009: Digital Observatory for Higher Education in Latin America and the Caribbean. IESALC-UNESCO.

Altbach, P. (2002). Educación superior privada. México: Miguel Ángel Porrúa: UNAM: CESU.

ANUIES. (2002). Anuario estadístico 2002. Población escolar de licenciatura. Resumenes y series históricas. México D.F.: Asociación Nacional de Instituciones de Educación Superior.

Balán, J., & García de Fanelli, A. M. (1996). El sector privado de la educación superior. En R. (. Kent, Los temas críticos de la educación superior en América Latina en los años noventa . México, Santiago de Chile: FLACSO: FCE: UAA.

Casanova Cardiel, H., & Rodríguez Gómez, R. (1998). Universidad contemporánea. política y gobierno tomo II. México: Miguel Ángel Porrúa, CESU: UNAM.

Chavoya, M. L. (2003). Diversidad y diferenciación de la educación superior (nivel licenciatura) en Jalisco. *Revista Nueva Antropología , XIX* (062), 121-142.

Gama Tejeda, F. A. (Julio de 2008). La educación superior privada en jalisco, 1990-2000: expansión y diversificación . Zapopan, Jalisco : Tesis de Maestría. CUCEA : Universida de Guadalajara .

Hernández Yáñez, M. L. (1998). Políticas estatales en materia de evaluación. En M. e. Barquin Alvarez, Tres décadas de políticas del estado en la educación superior. México: ANUIES.





























Kent, R. (1995). Regulación de la educación superior en México. México D.F.: ANUIES.

Levy, D. (1995). La educación superior y el estado en Latinoamérica. Desafíos privados al predominio de lo público. México: Porrúa .

Martínez Rizo, F. (2002). La federalización de la educación superior en México. México: ANUIES.

Melgar Adalid, M. (1994). *Educación Superior: propuesta de modernización*. México: Fondo de Cultura Económica (FCE).

Mendoza Rojas, J. (2003). Transición de la educación superior contemporánea en México: de la planeación al estado evaluador. México, D.F.: CESU: UNAM.

Moctezuma Hernández, P. (2005). Diversificación institucional y educación superior en Baja California en 2000. (C. d. Sonora, Ed.) *Revista Región y Sociedad , XVII* (033), 133-164.

Rodríguez Gómez, R. (1998). Expansión del sistema educativo superior en México 1970-1995. En M. E. Barraquín Alvarez, *Tres décadas de políticas del estado en la educación superior* (pág. 292). México : ANUIES.

Ruiz Larraguivel, E. (1996). Expansión y diferenciación institucional en la educación superior tecnológica en México: nuevas tendencias y retos en la formación de recursos humanos para la producción. (UNAM, Ed.) *Perfiles Educativos* (71).

SEP. (13 de Febrero de 2009). Conferncia Magistral: Desafíos de la educación superior por el Dr. Rodolfo Tuirán Subsecretario de Educación Superior. Guadalajara Jalisco, Universidad de Guadalajara: Secretaria de Educación Pública.

SEP. (2006). *Informes de labores 2001-2006*. México, D.F. consultado 15 de abril 2009. Disponible en http://dgpp.sep.gob.mx/cuentas.htm: Secretaria de Educación Pública. Gobierno de la Republica.





























# Trabajo profesional del autor

# **Andrés Augusto Arias Guzmán**

El autor es egresado de la Licenciatura en Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Nayarit. Realizó una investigación y una propuesta sobre la educación artística en las preparatorias de la misma universidad y ha participado en diversos congresos de investigación educativa. Se ha desempeñado como docente en modalidades a distancia en la misma universidad. Actualmente es becario Conacyt y cursa la Maestría en Gestión y Política de la Educación Superior que ofrece la Universidad de Guadalajara.























